



اخترنا لك ٧٤

الاشتراكية في تطور

بقلم: جورج لهربرت كول

اخترنا لك:

۷۴

الاسرار الكسبية في تطوير

بقلم

موريس هيرش كوك



الرئيس جمال عبد الناصر

مقدمة

صدر كتاب الاشتراكية في تطور عام ١٩٣٨ . وقد ضمنه الكاتب عدة مقالات نشر بعضها من قبل ، غير أنه أعاد صياغتها لتظهر في صورة كتاب .

وهذه المقالات - او الدراسات - تجمعها وحدة الموضوع ، فهي تتناول المسائل التالية :

- ظهور الحركة العمالية
- تطور السياسة العمالية في بريطانيا
- تطور نظام الشركات المساهمة
- الماركسية في العالم الحديث
- ازمة الاشتراكية الاوروبية
- مستقبل الاشتراكية
- هل يمكن للرأسمالية ان تعيش ؟
- في الطريق الى الاشتراكية

وكتاب «الاشتراكية في تطور» ليس الكتاب الوحيد الذي ألفه الكاتب البريطاني جورج كول : فلقد ألف في هذا الميدان - ميدان الدراسات الاشتراكية والاقتصادية - عددا كبيرا من الكتب التي كانت ثمرة لدراسة عميقة للاوضاع الحالية في بريطانيا

وفي القارة الأوروبية ، والولايات المتحدة ، كما كانت ثمرة لحياته الطويلة الحافلة بالنشاط في الميدان الاجتماعي والسياسي . ومن أهم هذه المؤلفات :

مبادئ الاشتراكية - و - تعريف الاشتراكية النقاية من جديد - و - قضية الاشتراكية - و - أجهزة التخطيط الاشتراكي - و - الاشتراكية النقاية - و - التعاون في بريطانيا - و - معنى الماركسية - و - الاقتصاد الاشتراكي - و - مقالات في النظرية الاجتماعية - و - الحركة التعاونية في مجتمع اشتراكي - وقد ظهر هذا الكتاب الاخير عام ١٩٥١ ، وهو يقوم الآن بتأليف كتاب ضخم بعنوان «تاريخ الفكر الاشتراكي» وقد ظهرت منه عدة أجزاء ولم يتم بعد .

حياته ونشاطه :

ولد جورج دوجلاس هوارد كول في ٢٥ من سبتمبر عام ١٨٨٩ ، وكان ميلاده في كامبريدج بإنجلترا التحق كول بمدرسة القديس بول بلندن ، ثم التحق بكلية بالمبول باكسفورد وحصل على البكالوريوس عام ١٩١٢ والماجستير عام ١٩١٥ . وعمل كول مساعد استاذ في كلية ارمسترونج بجامعة دورهام . واخذ يلقي محاضرات في الاقتصاد في جامعة لندن وأكسفورد .

ويعتبر جورج كول من الاشتراكيين النقاين ، وهو أيضا

عضو في حزب العمال وقد ظل عدة سنوات رائدا للاشتراكية النقابية ، ولعب منذ صباه دورا كبيرا في الحركة الاشتراكية . وقد كان رئيسا للجمعية الاشتراكية بجامعة اكسفورد ورئيسا للاتحاد الاشتراكي بالجامعة . وهو الآن رئيس لنادى العمال بجامعة اكسفورد ورئيس لهيئة الأحزاب العمالية بالجامعة ، وصار كول رئيسا للجمعية الفابية في الفترة ما بين عام ١٩٣٩ وعام ١٩٤٩ ، وقد ارتبط بها بفضل الأبحاث التي قام بها هناك ، وهذه الأبحاث تدور حول المشكلات الاقتصادية والاجتماعية . ولقد ساعد كول على ظهور عصبة النقابات الوطنية عام ١٩١٥ كما أنه رئيس للجمعية الدولية للدراسات الاشتراكية . ويعتبر كول حجة في مسائل العمال ، وحجة في مسائل الاقتصاد وهو يجيد الحديث عن هاتين المسألتين ويربطهما بالميدان الصناعي .

هذا وتساعد زوجته في اعداد بعض هذه الدراسات ، وهي بدورها خيرة في هذا المجال .

والى جانب المؤلفات الكثيرة التي أشرنا اليها سابقا ألف كول الكتب التالية في الفترة ما بين عام ١٩١٣ وعام ١٩٥١ :

الحكم الذاتي في مجال الصناعة — وعالم العمال — و — العمل والعمال في سنى الحرب — و — الديمقراطية في مجال الصناعة — و — عاطل : دراسة في التمثل — و — موجز تاريخ

الحركة العمالية - و - المدخل الى النقاية العمالية - و - الاجوز
 - و - العمل والعمال في الكومنولث - و - الفوضى والنظام
 في الصناعة - و - مستقبل الحكم المحلي - و - العمل المنظم
 - و - النظام الاقتصادي - و - السياسة والادب - و -
 الذهب والائتمان والتوظف - و - دراسة في اقتصاديات العالم
 - و - العلاقة بين النظرية السياسية والنظرية الاقتصادية - و -
 مرشد السياسة - و - هل نستطيع ان نتطلع الى الغد ؟ - هذا
 الكتاب وضعه المؤلف بالاشتراك مع كتاب آخرين - و -
 تخطيط للديموقراطية في بريطانيا - و - مبادئ التخطيط
 الاقتصادي - و - الحكم المحلي والحكم الاقليمي - و - ما
 قصده ماركس بالفعل - و - أوروبا والمستقبل - و - سيرة
 روبرت أوين - و - في سبيل القضاء على التعطل - و - النقود
 حاضرها ومستقبلها •

وقد ظهر لجورج كول في الأيام الأخيرة الجزء الرابع من
 كتاب «تاريخ الفكر الاشتراكي» ويعتبر هذا الجزء أحدث ما
 كتبه المؤلف ، وهو بعنوان « الشيوعية والديموقراطية
 الاشتراكية » ويتناول الفترة من سنة ١٩١٤ الى سنة ١٩٣١ -
 ويمتاز كتاب «تاريخ الفكر الاشتراكي» بأنه يجلو لنا
 صورة عريضة شاملة للموقف في العالم ونادرا ما يحصل المرء
 على هذه الصورة في كتب أخرى •

المقالة الاولى

ظهور الحركة العمالية

تبحث هذه المقالة في ظهور الحركة العمالية والتدليل على مدى أهميتها في بريطانيا . كما تبحثها ايضا باعتبارها ظاهرة دولية للنظام الرأسمالى المتطور . ذلك لان الحركة العمالية ثمرة من ثمار عصر الآلة ، الرأسمالى .

لقد كانت هناك نقابات للعمال ، كما كانت هناك اضرابات قبل ظهور الانتاج الذى يعتمد على الطاقة بزمان طويل - ومن السهل علينا ان نكتشف بواصر الوعى الذى حظيت به الطبقة العاملة قبل الاختراعات الهائلة التى أحدثت انقلابا في سياسة الانتاج الصناعى . ووظيفة العامل في ظل النظام الانتاجى .

غير أن النقابات العمالية والتنظيمات الخاصة بالطبقة العاملة ، لم تظهر في صورة حركة كاملة ملموسة في أواخر القرن الثامن عشر ، بل لم تكن تعبر عن الطبقة العاملة حق تعبير : فالانتفاضات الاولى التى كانت تعبر عن سخط العمال لا تعدو أن تكون أحداث شغب للمطالبة بالخبز ، ولا تعدو أن تكون اتجاهات معينة تعبر عنها هيئات العمال ومعظمهم من العمال الفقيسين الذين تخصصوا في صناعة الصوف مثلا .

والذين ساهموا في هذه الحركات كانوا يفتقرون الى الوعي الكامل لمشكلاتهم ولم ينظروا الى هذه المشكلات على أنها جزء من حركة اجتماعية عامة تمتد لتشمل طبقة اقتصادية بأكملها - كانت لهم مشكلاتهم الخاصة ، ومن ثم حاولوا ان يجدوا لها العلاج المناسب عن طريق تنظيم الاضرابات ، أو طلب المعونة من الدولة ، أو القانون الموجود آنذاك وهو طلب ييؤء بالفشل دائما - بل لقد كانت هناك ظروف يقف فيها عامل الى جانب عامل آخر في صنيعة مختلفة وكانت هناك حرف تقوم بتشكيل تنظيمات على مجال اوسع من المجال المحلي - ومع هذا كله لم تكن هناك فلسفة ، أو سياسة مشتركة وراء كل هذه الحركات - لم يكن هناك اتجاه واع يرمى الى احداث انقلاب في العلاقات الطبقية ، أو يعجل على تغيير كيان الدولة .

وبدبى ان تتجه الى بريطانيا لنكشف عن بواذر حركة متطورة للطبقة العاملة : ذلك، لأن اقتاج الآلة هناك سبق في نموه أى بلد آخر .

وعلاوة على هذا ، قام نظام الاقتاج هذا على أسس رأسمالية: فصناعة الصوف كانت تعتمد على النظام الرأسمالى ، حتى قبل ظهور الآلة التى تدار بالطاقة - كذلك سارت صناعة التعدين وغيرها على أسس رأسمالية .

وظهرت البروليتاريا في بريطانيا قبل الاهلاب الصناعى في

النصف الاخير من القرن الثامن عشر - غير ان الوضع اقتضى ظهور الآلات التى تدار بالطاقة ، كما اقتضى ايضا اتساع نظام المصانع ، حتى تكشف البروليتاريا ، بمختلف فروعها ، وحدة الهدف واحتمال القيام بتنظيم موحد .

كان الأمر فى حاجة الى أشياء أخرى أيضا - ونحن اذا أردنا أن نكتشف بؤادر الحركة العمالية - كطاقة واعية تريد أن تغير النظام الاجتماعى والاقتصادى - لم نجد هذه البؤادر بين صفوف البروليتاريا القديمة (فى صناعات الصوف او التعدين) وانما نجدها لدى أصحاب الحرف التى تتطلب مهارة يدوية وهؤلاء لم يؤثر ظهور الآلة على أعمالهم تأثيرا كبيرا - وبين صفوف هذه الطبقة العليا من العمال ظهرت المحاولات التى ترمى الى خلق نظرة جديدة ، وسياسة جديدة ، قوامها تضافر الطبقة العاملة .

وأول جمعية سياسية للعمال هى - جمعية لندن للمراسلة - وقد ظهرت هذه الجمعية فى أعقاب الثورة الفرنسية ولا شك أن الدافع وراء ظهور هذه الجمعية هو دافع سياسى أكثر من كونه دافعا اقتصاديا .

كانت الجهود الأولى لهذه الجمعية تهدف الى تنظيم العمال المهرة حتى يقفوا الى جانب الحركات التى تقوم بها الطبقة الوسطى والعليا من أجل الإصلاح السياسى - فلم تكن تهدف

اذن الى التعبير عن مطالب الطبقة العاملة بطريقة منظمة - لقد هزت الثورة الفرنسية اعضاء الجمعية فهبوا يطالبون بدستور ديموقراطى صرف يعترف بحق الرجال (ان لم يكن الشبان) فى الانتخاب ، دستور يعبر عن مبادئ الثورة الفرنسية « الحرية الاخاء ، المساواة »

لقد اراد الصناع المهرة - فى جمعيتهم - ان يلعبوا دورا كبيرا فى سبيل الاصلاح السياسى • ولم يكن فى نيتهم ان يفوموا بحركة منفصلة عن الطبقة الوسطى والعليا ، غير انهم ارادوا فى الوقت نفسه ان يكون هناك اعتراف بحقوقهم التى يميزهم عن غيرهم •

يبد انه لم يكن فى مقدور جمعية لندن للمراسلة - وغيرها من الهيئات الاخرى التى ظهرت بسرعة فى مانشستر وجلاسجو ، ونيوكاسل - ان تنظم نفسها على أساس طبقي عمالى دون أن تفكر عن وعى - فى وضعها كطبقة ، أو دون ان تحاول التعبير عن بؤس البروليتاريا التى كانت أدنى منها بكثير من حيث الدخل والثقافة •

لقد رأى اعضاء الجمعية • الذين يجيدون القراءة والكتابة - أن عمال المناجم والمصانع (الامين الفقراء) هم حلفاؤهم الطبيعيون فى هذه المعركة التى يخوضونها - كما رأوا انهم زملاؤهم ، وأن الأمر يقتضى ان يقف اعضاء الجمعيات الى جانبهم : من أجل

هذا أخذ الاعضاء يضاعفون مطالبهم ، ويضيفون الى المطالب السياسية البحتة - ومن ثم ظهرت الدعوة الى الاصلاحات الاقتصادية من أجل الطبقة العاملة .

وتعتبر هذه الحركة (التي ظهرت في أواخر القرن الثامن عشر) البداية الحقيقية للتنظيم العمالي الواعي في بريطانيا - غير أنها سحقت قبل ان تتاح لها الفرصة للوصول الى نتائج مشرة فالذعر قد أصاب الطبقات المهنية من جراء الاحداث التي مرت بها الثورة الفرنسية ، ومن ثم استدارت هذه الطبقات لتبدد شمل اية حركة تتهدد النظم التقليدية للاوليغاركية البريطانية (حكم الاقلية) وعقدت العزم على أن تسحق أية بادرة لتنظيمات متطرفة بين صفوف العمال الذين يشتغلون بالصناعة وخاصة صفوف « البروليتاريا » التي بدأت تتجمع ، في حشود كبيرة ، في مناطق التعدين ، ومناطق الصناعات الجديدة - وحوكم زعماء «جمعية لندن للمراسلة» باعتبارهم المحرضين الأوائل على ثورة الطبقة العاملة ، ووجهت اليهم تهمة الخيانة . وقضت اجراءات القمع - التي قام بها بت - على هذه الحركة قضاء مبرما . وصدر قرار بالغاء جمعيات المراسلة عام ١٧٩٩ ، وفي العام نفسه ظهر قانون يقضى بمنع أى نشاط لنقابات العمال . وظل هذا القانون سارى المفعول من عام ١٧٩٩ الى عام ١٨٢٤ ولا شك أن النيب في ظهوره سياسى أكثر مما هو اقتصادى .

فالوثائق القديمة تدل على أن الاجراءات التي اتخذت ضد تجمعات الطبقة العاملة كانت تتم بتحريض من الحكومة - ولكن، بالرغم من صدور قانون التحريم ، ظلت نقابات العمال على قيد الحياة ، بل بدأت تتفاوض جهرا وأصحاب العمل ومنظماتهم . ولم يتخذ القانون ضدهم أية اجراءات اللهم الا اذا اتضح انهم خطر على السياسة .

وبعد وفاة بت خففت الحكومة البريطانية من قبضتها . ومنذ عام ١٨٠٦ بدأت منظمات الطبقة العاملة تتطور - غير أن حروب نابليون وضعت أوزارها وأعقب ذلك أزمة تعطيل واسعة النطاق : اذ تدهورت اسعار الحرب ومطالبها ، وأدى هذا الى ظهور القلاقل في المناطق الصناعية . وكان أن عاد المسئولون الى سياسة القمع القاسية .

غير أن الوضع الآن يختلف عن سابقه لقد حاول زعماء الجمعيات - في أواخر القرن الثامن عشر - أن يتحدثوا باسم الطبقة العاملة بأكملها غير أنهم كانوا يفكرون الى الاستجابة الكاملة : فالشعب في ذلك الحين - لم يكن ثوريا بطبيعته ، ولم يحاول القضاء على نظام الاقلية الذي رسخت أسسه .

أما في عام ١٨١٥ فإن الموقف قد تغير بصورة كبيرة : فالثورة الفرنسية قد قطعت في طريقها شوطا هائلا ، وتعلمت جموع العمال المتزايدة - في المناجم والمصانع - كيف تتضامن

من الدرس الذى تلقنته عندما ارتفعت الاسعار اثناء الحرب
وظهرت أزمة التعطل بسبب ايقاف حركة التجارة • واليوم جد
الزعماء - من الصناع المهرة - جموع العمال التى تسير وراءهم
- وظهر زعماء جدد فى المصانع الجديدة •

لم يكن من الممكن ان تنجح اجراءات القمع مع هذه الروح
الجديدة كما نجحت فى الماضى • فلقد كانت الحركة قوية ، كما
كانت واسعة النطاق •

بل ان الطبقة الوسطى بدأت تحس بالتذمر ، وأخذ هذا
الاحساس يتزايد بمرور الوقت • ولما وضعت الحرب أوزارها ،
واختفى التذير الفرنسى بدأ اصحاب المصانع ، والتجار ، وأصحاب
المهن يطالبون بتعديلات ضخمة فى الدستور البريطانى • وأرادت
الطبقة الوسطى ايضا اعادة النظر فى الضرائب ، ووضع نظام حرجديد
لافساح المجال أمام تطور الصناعة والتجارة • فلو استطاعت هذه
الطبقة أن تقنع الطبقات العاملة لتقف بجانبها ضد الاوليجاركية
(استبداد الاقلية) فإن الطبقة الوسطى لن تنضم بعد الآن الى
الطبقة المهنية البائدة ، التى تعمل على قمع جميع أشكال التنظيمات
التي تقوم بها الطبقة العاملة •

وعندما اتمشت التجارة بعد انتهاء الحرب ، ماتت حركات
التذمر الكبرى التى ميزت فترة ما بعد سنة ١٨١٥ •
وفى عام ١٨٢٤ وصل نشاط نقابات العمال الى القمة وصاحبه

اضرابات كثيرة في الاوساط التجارية المختلفة وانزعجت الحكومة لهذه البوادر وحاولت ان تفرض شيئاً من سياسة القمع مرة أخرى - غير أن قانون نقابات العمال الصادر في عام ١٨٢٥ قد سمح لهذه النقابات بممارسة نشاطها ، بالرغم من أن الأوامر كانت تعد من هذا النشاط - ومهما بلغت هذه الاوامر في شدتها، فانها كانت ابعد ما تكون عن أوامر الماضي المجففة - ومهما يكن الامر فإن الحركة التي قامت بها نقابات العمال البريطانية منذ عام ١٨٢٤ بدأت تنمو بصورة لم يسبق لها مثيل - وبرزت الى الوجود تلك الجمعيات التي كانت تجتمع سرا - تحت ستار جمعيات الصداقة احياناً .

وفي الوقت نفسه اخذت الطبقات العاملة تلعب دوراً هاماً في الميدان السياسى اذ اشتركت في الشغب الذى أدى في النهاية الى صدور قانون الاصلاح عام ١٨٣٢ ، غير أنه تعذر على هذه الطبقات ان تلتزم سياسة مستقلة اذ كان عليها ان تحالف بل تتبع المصلحين من رجال الطبقة الوسطى الذين كانت لديهم القدرة على التعبير عن مطالبهم في مجلس العموم .

واستطاع المصلحون - من رجال الطبقة الوسطى - ان يقنعوا حزب الاحرار بالتدرج ، بأن يسيروا شوطاً معقولاً في طريق الاصلاح . ولكن ، من المؤكد أنه لم يكن في نية هؤلاء المصلحين أن يطالبوا بحق التصويت لحلفائهم في المركة - من

رجال الطبقة العاملة - وكانوا على استعداد لاستخدام العمال كعصا يصفعون بها العهد القديم غير انهم كانوا يعارضون حقوق الانسان ويعارضون فكرة حق الانتخاب للجميع .

كان على العمال اذن ان يختاروا احد أمرين : اما ان يفقدوا كل أمل في الاصلاح البرلماني بالطرق الدستورية - واما أن يؤيدوا مطالب المصلحين من رجال الطبقة الوسطى ، على أمل ان يؤدي القضاء على نظام الاقلية القديم الى استمتاعهم في النهاية بالديموقراطية السياسية .

ثم ظهر الاتحاد القومي للطبقات العاملة ويرجع السبب في نشأته الى أن بعض العمال احسوا أن طبقة رجال الاعمال أشد عداوة لهم من الطبقة الارستقراطية ومطالب هذا الاتحاد القومي بتحويل حق الانتخاب للبالغين كما طالب بتحقيق الديمقراطية السياسية كاملة غير منقوصة .

ولم يكن هناك أدنى أمل في نجاحه غير أن ظهوره يعد حدثا هاما في تاريخ تطور الوعي لدى الطبقات العاملة ، وفي تاريخ الحركة العمالية اذ كان ظهور هذا الاتحاد مبشرا بظهور حركة أصحاب الميثاق فيما بعد ، تلك الحركة الهائلة التي شهدت ثورة الطبقة العاملة بعد انتصار الاحرار والطبقات الوسطى عام ١٨٣٢ فشلت الطبقات العاملة - عام ١٨٣٢ - في الحصول على حق الانتخاب بمقتضى قانون الاصلاح وانتهت المعركة بظهور

هيئة من الناحيين من رجال الطبقة الوسطى • وبذا أصبح العمال يخضعون لأصحاب العمل من الناحية السياسية بعد أن كانوا يخضعون لهم من الناحية الاقتصادية فقط - وسيطرت على عالم العمال موجة حق وغضب • وفي أثناء المعركة من أجل الإصلاح ، أخذت حركة نقابات العمال في النمو وبدأت تتخذ شكلا جديدا بتأثير أفكار رجل من الرجال • ولا يمكن أن نعين رجلا واحدا بالذات باعتباره خالق الاشتراكية الحديثة : ذلك لأن الاشتراكية الحديثة انبعثت في عقول عدد من المفكرين في وقت واحد نتيجة للظروف الاقتصادية التي خلقها النظام الرأسمالي •

لقد ظهرت الاشتراكية (كحركة) أول ما ظهرت في فرنسا • ظهر هذا في كتابات فورييه وسان سيمون - بيد أنه يحق لنا أن نعتبر «روبرت أوين» هو مؤسس الاشتراكية البريطانية ، وأول رجل أقام آراءه ومشروعاته الاشتراكية على أساس الاتجاهات الصناعية الجديدة - وبفضل أوين اندلعت ليران حركة نقابات العمل فاتخذت لها شكل الثورة وذلك في العامين اللذين أعقب صدور قانون الإصلاح عام ١٨٣٢ • وحصلت الطبقة العاملة - في إنجلترا - على مبادئ الفلسفة السياسية (على الأقل) لتكسب سخط العمال معنى ، ولتضفي عليه تماسقا •

لم يكن روبرت أوين من الثوار المتمردين غير أنه فوجيء بإزمة التعطل والشدة التي أعقبت السلام الذي تميز به عام ١٨١٥.

— واذ ذاك ظهر روبرت أوين في ثوب جديد ، فقد أخذ يحث الحكومة — في اصرار — على أن تكفل العمل للمتطلين كما أخذ يطالب بتكوين الجمعيات المحلية التعاونية على غرار المصنع الذي يملكه في نيو لانارك — واعتبر هذا الاجراء ضمانا لاعادة الحياة الاقتصادية الى شرايين البلاد .

لقد كان روبرت أوين يخاطب الحكومة والاغنياء بادية ذى بدىء ، ولم يكن ينشد تأييد الطبقة العاملة في مطالبه هذه غير أن الطبقة الحاكمة نبذت افكاره بصورة حاسمة — ولكن حدث أن اهتمت بها طبقة العمال في العقد الثاني من القرن التاسع عشر (عام ١٨٢٠ وما تلاه من أعوام) لقد أصر روبرت أوين على أن مبدأ التنافس هو أصل الشرور التي يعانى منها المجتمع الصناعى الجديد . وأوضح انه اذا ما نبذ الرجال فكرة المنافسة، وساهموا — متكاتفين — فى استغلال الموارد الانتاجية الهائلة التى اتيحت لهم أخيرا ، فإن من الممكن حينئذ أن يرتفع مستوى المعيشة للجميع .

وأراد أوين اعادة تشكيل النظام الاقتصادى بأكمله ، على أساس استبعاد باعث الربح الخاص . واحلال التنظيم التعاونى فى المجتمعات المحلية الصناعية والزراعية « التى تتمتع بالحكم الذاتى » وأراد أن يحل هذا النظام محل نظام التشغيل عن طريق السادة الرأسماليين .

وعندما تلقف العمال أفكار أوين ، أدخلوا عليها بعض التعديلات لتوائم أهدافهم . ووجد روبرت أوين استجابة سريعة لآرائه ، وتمثلت هذه الاستجابة في حركة نقابات العمال التي أخذت تنمو ، ذلك لأن النظام الرأسمالي كان مكروها من جانبيين: جانب الصناع المهرة الذين هدد الإنتاج الضخم ما يتمتعون به من استقلال - وجانب عمال المصانع الجديدة الذين كلّفهم نظام الآلة من أمرهم عسرا - واتجه الفريقان الى مذهب روبرت أوين، واعتبراه مخرجا من متاعبهم : فقد رأى الصناع المهرة ان مذهب أوين كفيّل بأن يخلصهم من سيطرة أصحاب العمل الخاص وأن يجعلهم يتمتعون بإدارة الصناعات عن طريق منظمات للمنتجين ، تتألف منهم ، وتتمتع بالاستقلال الذاتي ، أما عمال المصانع وعمال المناجم فأروا أن مذهب أوين يخلصهم من طابع المكدن الصناعية الجديدة التي أورثتهم الطاعون ، وأنه (أى المذهب) سيفضعهم في مجتمعات نموذجية محلية تخضع لاشرفائهم ، وتخدم مصالحهم بطريقة مباشرة .

وفى «قرى التعاون» هذه ، سيقرب العمال من أرضهم التي تروّحوا منها قسرا - وهناك ، فى هذه القرى سيتحد العامل الصناعى مع العمل الزراعى ليتألف منهما نظام متوازن للاتساج التعاونى .

أما الزعماء ، فأروا ان مبدأ أوين الجديد يشر بالحصول على المكاسب الديوقراطية - عن طريق اجراءات صناعية •

وصارت الاشتراكية التعاونية الجديدة المبدأ السائد بين صفوف العمال البريطانيين وتفتح المبدأ روحا جديدة في نقابات العمال ، فقفزت الى الامام في أشواط هائلة • • وظهرت نقابات العمال ، الواحدة اثر الاخرى ، تساندها منظماتها الخاصة التي أخذت تساو مع اصحاب العمل • وظهرت المصانع الصغيرة التي تتمتع بالاستقلال الذاتي ، وتحكم نفسها بنفسها ، وكان الهدف من ظهورها منافسة انتاج المصانع الرأسمالية •

ولم يمض عامان على التصديق على قانون الاصلاح حتى صارت هذه الحركة المجيدة خطاما : لقد كانت حركة (ضخمة) هذا صحيح ، وكانت حركة - قومية - هذا صحيح ايضا - غير أنها كانت تقتصر الى التضامن والتماسك - لقد أخذ العمال يتشاجرون هم واصحاب العمل ، كل فئة على حدة - واذ ذاك واجهت نقابات العمال سلسلة متفرقة من الاضرابات التي قضت على مواردها المحدودة ، بدلا من أن تواجه اضرابا عاما واحدا يشل الصناعات الرأسمالية - وما أن شرعت هذه النقابات في معالجة مشكلاتها المتفرقة حتى وجهت حكومة الاحراز ضربتها القاصمة ، عندما حاكت عمال دورشستر •

وصار وضع الحركة النقابية في خطر ، فاسرع روبرت أوين

والزعماء الى تنظيم سلسلة من الاحتجاجات - غير ان الحكومة
 لزمت موقفها ، ولم تلن وعوقب ضحايا دورشستر الابرياء •
 والواقع ان قضية دورشستر كانت بمثابة الضربة القاضية -
 فاكشف روبرت أوين انه لا حيلة له في الأمر ، ومن ثم أوصد
 أبواب المنظمة العظيمة التي أوجدها ولم يمض عليها عام •
 ومنذ ذلك الحين لم يلعب - شخصيا - دورا كبيرا في تاريخ
 النقاية العمالية ، بالرغم من أنه استمر يدافع عن التنظيم التعاوني
 - ولا شك ان الحركات التي قامت بها الطبقات العاملة بعد
 ذلك - مدينة بالكثير لاتباع روبرت أوين •

ذلك أن حركة المستهلكين التعاونية استمدت وجودها من
 جوهر مبادئه • وقد لاقت هذه الحركة نجاحا كبيرا في العقد
 الرابع من القرن التاسع عشر •• وان فشل النقابات العمالية
 الكبرى التي أوجدها روبرت أوين لا تعنى اختفاء حركة نقابات
 العمال اختفاء تاما : ذلك لأن هذه النقابات قد ضربت بجذورها
 الى الاعماق بحيث تعذر استئصالها - لقد انتهت المرحلة
 الاشتراكية الاولى للحركة النقاية ، غير أنها دخلت المرحلة
 الثانية فوجدت أن الطبقات العاملة جربت حظها في التنظيم
 السياسى كوسيلة لعلاج الادواء التي عانت منها •

وظهرت حركة أصحاب (الميثاق) من المصلحين السياسيين ،
 وانهمك وليام لافيت ، واصدقاؤه في تكوين «جمعية لندن

للعمال ، • لقد استدار هؤلاء الى أسلوب الشعب السياسى ، فقد لمسوا فشل نقابات العمال فى اجراء تغيير اجتماعى حاسم • ولاشك أن وليام لافيت واصدقائه كانوا يعرفون جيدا وهم يضمنون الميثاق — ان الطريق امامهم شاق وطويل • لقد اعتبروا أنفسهم مجرد رواد المهمة تعليمية مهمة من شأنها ان تتغلغل فى صفوف الطبقات العاملة ، وتخلق — تدريجيا — الظروف الكفيلة باتاحة حق الانتخاب للجميع ، واصلاح البرلمان ، كوسيلة لحل المظالم الاقتصادية لقد كان معظمهم من الصناع المهرة المتعلمين ، وكانوا يتفاوضون اجورا لا بأس بها •

وقبيل العقد الثالث من القرن التاسع عشر ، كانت هناك محاولات لتطبيق قانون الفقراء فى معظم المناطق الزراعية ، غير أن الزارعين كانوا اضعف من أن يبدوا أية مقاومة : فقد كانوا يفتقرون الى التنظيم كما أن ثورة العمال — عام ١٨٣٠ — حطمتهم تماما • وبدأت المتاعب الحقيقية اثناء تطبيق قانون الفقراء المعدل فى المناطق الصناعية — وكان هناك احتجاج شامل ، احتجاج زاد من حدة وجود ازمة اقتصادية عنيفة فى ذلك الحين — وعقدت اجتماعات ضخمة • وكانت هناك بعض أحداث الشعب ، ولم يجد أصحاب الميثاق مناصا من أن يتزعموا الطبقة العاملة ، وان يحاولوا اجتذاب هذه الطبقة الى جانبهم للدفاع عن رسالتهم • كانت مطالب الميثاقين سياسية محضة اذ كانت تنحصر فى •

حق الانتخاب ، وعقد البرلمانات السنوية ، والمساواة في مسألة الاحياء الانتخابية وأجور الاعضاء البرلمانيين . وأكد خطباء الحركة ان الامل في الخلاص من المظالم الاقتصادية لا طائل من ورائه اذا ظل الرأسماليون يتحكمون في البرلمان ، وان العامل لن يحصل على حقوقه - في المجال الاقتصادي - الا في ظل نظام ديموقراطى كامل .

وبالرغم من أن طابع الحركة كان سياسيا فانها كانت ذات مضمون اقتصادى : فحركة اصحاب الميثاق تعزو تفوقها الى الازمة الاقتصادية والى الاجور التافهة التى يتقاضاها العمال ، والى شيوع التعطل والى سحق العمال للظروف المجحفة التى يعيشون فى ظلها - فى المدن الصناعية الجديدة . فلا شك اذن فى أن لحركة الميثاق اساسا اقتصاديا ..

وبالرغم من أن الميثاقين نجحوا فى جمع صفوف العمال ورائهم ، فانهم كانوا أشبه بمن ينطح برأسه الصخر الجليود : فمن العسير على طبقة العمال وحدها (وفى ظل التطور الاقتصادى) ان تشن ثورة ناجحة عن طريق القوة المادية ، أو تفرض على البرلمان مهمة القيام ببعض الإصلاحات : فلقد رسخت اقدام الطبقة الحاكمة الجديدة ، التى تعتمد على قوى الانتاج الحديث . ولم تكن على استعداد للتخلي عن سلطانها للطبقة الدنيا ، أو اقتسام هذا السلطان معها - لذلك كان لابد من ان تتطور

الرأسمالية تطورها المحتوم قبل ان تنضج حركة العمال وتسلم مقاليد السلطة السياسية .

كيف يتسنى للطبقة العاملة اذن ان تنجح في تحدى الطبقات المهيمنة الجديدة منها والقديمة ؟

لقد كان العمال يفتقرون الى الزعامة والى التناسق ، بالرغم من ضخامة عددهم - ولم يكن هناك فى صفوف الطبقة المسيطرة هذا الاحساس بالفشل الذى لا بد منه لكى تنجح الثورة الاجتماعية .

كان لا بد ان تفشل حركة اصحاب الميثاق : فلا فائدة من المناورات المحكمة ، أو الاتجاه الموحد ، أو الهدف الراسخ - لقد انقسم هؤلاء على أنفسهم ، ونادى بعضهم بان الثورة العنيفة هى وحدها التى تحقق الهدف المنشود ، على حين ندد الآخرون بوسائل العنف . وأعلنوا تمسكهم بأساليب الشعب الدستورى وفشلت الحركة كما فشلت من قبلها حركة روبرت أوين .

وعندما اكتشف العمال انهم لن ينجوا شيئاً من وراء الحركة ابتعدوا عنها ليؤيدوا أساليب اخرى ، وبدءوا يعترفون بحتمية النظام الرأسمالى - مؤقتاً - ويحاولون جاهدين الاستفادة من الظروف التى فرضها عليهم التصنيع الجديد ..

وفى عام ١٨٥٠ دخل نشاط الطبقة العاملة (فى بريطانيا) مرحلة جديدة كل الجودة . لم يعد هناك حديث عن الاشتراكية ، اللهم

الا في اجتماعات صغيرة تعقد هنا وهناك ، ويتحدث فيها اتباع روبرت أوين ، واتباع الميثاقين وأخذت النقابات العمالية تستقر وتعتمد الى استغلال الفرص التي يتيحها نظام التصنيع المتطور ، للمطالبة برفع الاجور ، ورفع مستوى المعيشة . ولم يعد اصحاب المصانع يخشون قوة العمال الثورية ، ولم يهتموا بقمع نشاط الطبقة العاملة ، بعد أن تضخم لديهم المال بفضل تزايد الثروة لدى الطبقة الوسطى ، والطبقة العليا . وبدأ أصحاب العمل — هنا وهناك — يعترفون ، من جديد ، بنقابات العمال ، ويقبلون مبدأ المساواة الجماعية . وأحرز التشريع الصناعي بعض التقدم ، وتخلت الحركة التعاونية عن أحلامها الثورية القديمة ، وبدأت تعمل على أساس تبادل التجارة في ظل نظام رأسمالي . ولم تحاول الجمعيات التعاونية القضاء على النظام الرأسمالي في سياستها ، وإنما أخذت تنافسه .

وفي الوقت نفسه أخذت الاشتراكية (التي كادت تنزوي في الأرض التي نبتت فيها) أخذت تتطور في أيدي رجال يختلفون عن رجال روبرت أوين اختلافا كبيرا لقد رأينا ان الفكرة الاشتراكية ظهرت في فرنسا كما ظهرت في انجلترا . وبينما كان أوين يضع نظرياته الاشتراكية في نيو لانارك ، كان اتباع سان سيمون وفورييه ينادون بمبدأ مشابه في فرنسا : أما وجه الاختلاف فيتمثل في ان اشتراكيتهم كانت قائمة على نظام صناعي أقل تطوراً

من النظام الصناعى فى بريطانيا - من أجل هذا ظلت الاشتراكية الفرنسية أقرب الى المثالية من اشتراكية أوين - غير انها صارت (فى فرنسا والمانيا) عقيدة طوائف صغيرة من العمال - كما صارت عقيدة عدد من المثقفين الذين ينتمون الى الجناح اليسارى للحركات المتطرفة فى القارة الاوروبية - لقد اشتعلت جذوة التفكير الاشتراكى ، اشعلتها رياح المبادئ التى هبت من فرنسا ، ومن أجزاء متعددة من المانيا . وانجذب الفتى كارل ماركس - وما زال طالبا - الى الجناح المتطرف لمذهب القومية الالمانية ، وكان قد تعرف - منذ أمد طويل - على مبادئ الاشتراكيين الفرنسيين . وفى العقد الرابع من القرن التاسع عشر كان صرح الميثاقين ينهار ، وفى الوقت نفسه شرع كارل ماركس فى صياغة مبدأ «الاشتراكية العلمية» التى اصبحت فيما بعد العقيدة الفكرية للحركة الاشتراكية فى القارة .

لقد طرد كارل ماركس من المانيا فصرع الى باريس بادية الامر ، ثم اتجه الى لندن وهناك توثق اتصاله باصحاب المبادئ الاشتراكية والفوضوية المختلفة ، وكانت هذه المبادئ سائدة - فى ذلك الحين - بين صفوف الطوائف الثورية التقدمية .

وفى عام ١٨٤٨ ظهر المنشور الشيوعى وفيه تحدث ماركس (بالاشتراك مع زميل العمر فريدريك انجلز) تحدث لأول مرة عن الاشتراكية الجديدة ، وأسهب فى شرحها . وضمن ماركس

الموافقة على هذه الاشتراكية الجديدة من جانب «العصبة الشيوعية» وهى أهم منظمة ثورية فى سلسلة المنظمات التى ألفها ثوار القارة المبعدون •

فأوضح ماركس اشتراكيته فى «المنشور الشيوعى» كما أوضحها فى كل ما كتبه بعد ذلك وتختلف ايضا عن المذاهب الاقتصادية المعادية للرأسمالية ، وهى المذاهب التى نادى بها الاقتصاديون الاشتراكيون القدامى - وأهم أوجه هذا الاختلاف أن الاشتراكية تقوم على فلسفة شاملة للتاريخ . ان ماركس لا يقول ان الاشتراكية أمر لا مناص منه ، غير أنه يريد أن يوضح أنها النتيجة المنطقية التى لا تحدث الا بعد ان يصل الانتاج الرأسمالى الى نهاية تطوره تماما كما ان الرأسمالية نفسها نتيجة منطقية للنظام الاقطاعى فى القرون الوسطى •

ويرى ماركس ان تاريخ المدنية الغربية بأكمله لا يعدو أن يكون سلسلة من المعارك التى تدور بين الطبقات ، وكل طبقة من هذه الطبقات تظهر - وتتجارب - فى مرحلة معينة لتطور قوى الانتاج •

والدافع الذى يكمن وراء التغيرات الكبرى فى تاريخ الغرب يتمثل فى تغير الطابع الذى يتحكم به الانسان فى قوى الطبيعة . وعندما يكتسب الناس معارف جديدة لاستخدام الطاقات الانتاجية يطالبون بانظمة جديدة فى المجال الاقتصادى والاجتماعى •

ويتطلب هذا أنظمة سياسية مختلفة ، كما يؤدي الى تغير العلاقة بين الفرد وما يحيط به ، وبين الفرد وأخيه .

ومن الناحية الاقتصادية ، رأى ماركس أن ظهور الرأسمالية يعتبر انتصارا على النظام السابق : النظام الاقطاعي . . لقد كسبت الرأسمالية الجولة ، ضد مذاهب العصور الوسطى ، لان الرأسمالية تطورت ، - اقتصاديا - من حيث تنظيمها الاجتماعي غير ان ماركس لا يؤمن ببقاء أى شكل من أشكال التنظيم الاجتماعي بصفة دائمة : ذلك لان قوى الانتاج - الكامنة - تتغير دائما : لقد سيطرت الرأسمالية على كل شيء لبضعة قرون - ولكن ، كان لابد ان تحدث تغيرات في الطريقة التى يتحكم بها الناس في الطبيعة - وازاء هذه التغيرات تصبح الرأسمالية عائقا يحول دون احرار التقدم الاقتصادي . ومن أجل هذا يتحتم القضاء عليها ، ليحل محلها نظام آخر يلائم المرحلة الجديدة من مراحل سيطرة الانسان على الطبيعة .

ويرى ماركس ان الاشتراكية وريث منطقي للرأسمالية . وقد لاحظ بواذر نمو منتظم في أساليب الانتاج ، واتضح هذا النمو في طابعها الاجتماعي ، كما اتضح في طابعها الجماعى : فالتصنيع الواسع المجال يحتاج الى تنسيق جماعى ، والى اشراف جماعى . . وبفضل هذا التصنيع الضخم اختفى عنصر الانتاج الفردى للعامل ، كما اختفت الفردية الانتاجية لهذا العامل .

وصحب هذا اعتناق العمال للنظرة الجماعية، الذين وجدوا انفسهم في صورة كتلة انتاجية لا تختلف - في وظيفتها عن الآلات والمواد الخام المستخدمة .

والنتيجة المنطقية لهذا التطور هي ظهور نظام جماعى صريح . وفى ظل هذا النظام يقوم المجتمع المحلى باكملة - بوصفه وحدة انتاجية - بتسيير السياسة الاقتصادية . والاشتراكية كنظام سياسى ستعبر (فى المجال السياسى) عن المكاسب .

غير أن الاحداث البشرية لا تحرك نفسها بنفسها - كما يقول ماركس - وانما يحركها الناس . ان قوى الانتاج لا تستطيع أن تفعل شيئا اذا فصلناها عن الافراد الذين يعبرون عن هذه القوى . ومن هنا يبدأ ماركس فى الحديث عن نظرية الصراع الطبقي : لقد رأى ماركس انه لولا نشاط الرأسماليين ما ظهرت الرأسمالية .

والرأسماليون لم يقتصروا ، فى جهودهم ، على الميئدان الاقتصادى ، وانما سعوا الى السيطرة على الدولة لكى تتمشى مع مقتضيات النظام الاقتصادى . وكان على الدولة أن تحمى مصالح الرأسمالية وتقف فى وجه من يهدد هذه المصالح أو يرفض الرضوخ لمقتضياتها .

من أجل هذا نظمت الطبقة الرأسمالية نفسها بحيث تستولى على الدولة ، وتطرده الطبقات القديمة الحاكمة أو تجعلها خاضعة لها ، أو تدمجها معها .

وعندما ظهرت الرأسمالية ، أو لنقل عندما سيطرت على
الشؤون الاقتصادية والسياسية - وجد العمال انهم يؤثرون
الطبقة الوحيدة الخاضعة في المجتمع .

من اجل هذا تحولت المعركة التي كانت تدور في الماضي بين
الطبقات الاقطاعية القديمة وطبقة الرأسماليين التي ظهرت -
تحولت هذه المعركة فاصبحت تدور بين الرأسماليين المسيطرين
والعمال .

أخذ العمال يناضلون جاهدين - في ظل النظام الرأسمالي -
من أجل تحسين احوالهم ، ومن أجل الاعتراف بحقوقهم كغيرهم .
وبدءوا ينتظمون داخل نقابات عمالية ، كما بدءوا ينضمون الى
جمعيات سياسية مختلفة الاشكال . وشعر العمال بوضعهم
كتابعين للرأسماليين ، ولكنهم شعروا أيضا بنفوذهم الجماعي ،
وفي النهاية ، صارت لحركاتهم سياسة موحدة ، سياسة تستند
الى فلسفة اجتماعية مشتركة - أما الشخص الذي حاول التعبير
عن هذه الفلسفة الاجتماعية وتحديد مفهومها فهو كارل ماركس .
غير أن النظرية الماركسية تؤكد أن لا أمل في انتصار العمال
الا بعد أن تصبح الرأسمالية عديمة الجدوى ، وعاجزة عن
استخدام مصادر الانتاج ، والا بعد أن تفسحل من جراء عيوبها
الداخلية ، غير أن متناقضات الرأسمالية الكامنة لابد أن تظهر
في يوم من الأيام ، وحينئذ يعجز الرأسماليون عن استغلال

الموارد الانتاجية بصورة كاملة ، وهنا يحين الوقت الذى ينتصر فيه العمال •

أما متناقضات الرأسمالية التى يتحدث عنها كارل ماركس فتتمثل فى عجز الرأسمالية - فى المستقبل - عن العثور على أسواق للانتاج المتزايد •

ويعتقد كارل ماركس أن الرأسمالية تعتمد على مبدأ استغلال الايدى العاملة ، وانها مضطرة الى خفض نفقات الانتاج لتحصل على أرباح تواجه بها المنافسة الدولية - ومن ثم لا محالة من فشلها فى النهاية - فى ايجاد سوق ملائمة تبيع فيها جميع السلع التى تنتجها بعض البلدان الرأسمالية المتطورة تفرض فائض انتاجها على البلدان المتأخرة ، ولكى تحقق هذا تسعى الى القضاء على الصناعات المحلية فى هذه البلدان ، كما تستثمر فائض أرباحها عبر البحار ، وبهذا تتغلب على التناقض بين طاقتها الانتاجية وطاقتها الاستهلاكية •

غير أن التصنيع يدخل - بصورة متزايدة - الى هذه البلدان الاخرى ، ومن ثم تزداد حدة المنافسة •

وعلاوة على ذلك يؤدى تصدير رأس المال الى تصنيع بلدان جديدة ، ومن ثم يظهر منافسون جدد يواجهون الرأسمالين •

ويقول كارل ماركس : ان التنافس بين البلدان الناهضة

للعثور على الاسواق والمواد الخام ومجالات الاستثمار يؤدي الى المرحلة الاخيرة أو الاستعمارية للرأسمالية ولا محالة من أن تعبر هذه المرحلة عن نفسها بالحروب المشتعلة ولا مفر من أن تقوم هذه الحروب بتزيق الرأسمالية ، وحين تتركز هذه المرحلة الاستعمارية في حروب العالم يحين الوقت الذي تنتصر فيه الطبقة العاملة .

غير أن انتصار الطبقة العاملة سيختلف عن كل ثورة طبقية عرفها التاريخ ، فلاول مرة ستمسك طبقة بمقاييد الحكم دوزان تكون هناك طبقة أخرى أقل منها مرتبة ، طبقة تستغلها الطبقة الحاكمة وسيتركز تاريخ البشر كله في ذلك التطور الجديد فلم تعد هناك طبقة تستغل أخرى وانما سيقوم مجتمع بلا طبقات مجتمع يتمتع بالعدالة الاجتماعية ، بتمية المصادر الانتاجية بصورة جماعية .

ولا شك أن هذه الثورة ستمر في بادئ الامر بمرحلة انتقال : فقد يفكر الرأسماليون في القيام بثورة مضادة ، ومن أجل هذا يضطر العمال الى حماية الثورة بأن يخلقوا دولة تمثل دكتاتورية البروليتاريا ، باعتبارهم الطبقة الحاكمة .

غير ان هذا لا يعدو أن يكون فترة انتقال ، ذلك لأن المجتمع الجديد يقتضى ادماج جميع الطبقات في طبقة البروليتاريا ، ويقول ماركس :

وفي هذه اللحظة ينتهى عصر ما قبل التاريخ ، ليبدأ التاريخ

نفسه .

ويعنى بذلك أن مراحل التاريخ لن تخضع بعد ذلك لقانون الصراع الطبقي ، وإنما ستتبع قانونا جديدا هو قانون التطور التاريخي الذى يعجز الناس فى الوقت الحالى عن التكهن به .

والواقع أن بريطانيا لم تستهج طريق الماركسية بصورة ملموسة وسترى أن الاشتراكية الانجليزية سارت فى طريق خصاص ، مميز عن غيره ، غير ان الحركات الاشتراكية التى ازدهرت فى قارة أوروبا بأكملها ، فى النصف الثانى من القرن التاسع عشر ، اعتمدت فى أسسها ومبادئها على النظريات الماركسية ولهذا تحدثت عن ماركس لكى تفهم هذه الحركات الاشتراكية حتى الفهم . ولنتجه الآن الى حركات الطبقة العاملة فى أوروبا ، وهذه الحركات التى تطورت فى ظل مؤثرات ماركسية قبل كل شئ .

عاش ماركس فى لندن ، وأخذ يعمل بالتعاون مع انجلترا ، واستمر يعلق على المراحل المتعاقبة التى تمر بها الثورة فى أوروبا - وجاء هذا التعليق - من وجهة النظر الاشتراكية - وشرع أيضا فى وضع دراسات مستفيضة تتحدث عن مبادئه الاقتصادية الجديدة ، وظهرت هذه الدراسات فى صورة مبثورة

بادئ الامر من « الدراسة النقدية للاقتصاد السياسى » التى نشرت عام ١٨٥٩ ، ثم ظهرت بصورة أكثر اكتمالا فى الجزء الاول من كتاب « رأس المال » الذى ظهر عام ١٨٦٧ •

وقبل عام ١٨٧٥ كان هناك فى ألمانيا حزبان اشتراكيان •
الحزب الاشتراكى الديمقراطى الذى يسيطر عليه الماركسيون،
ورابطة العمال الألمان التى ألفها فردناند لاسال وأشرف عليها
أتباعه بعد وفاته عام ١٨٦٤ • وفى عام ١٨٧٥ انضم الحزبان
فى ظل القيادة الماركسية - واحتج ماركس - فى منفاه فى لندن
على الشروط التى رضى بها أتباعه لتحقيق الوحدة • غير أنهم
لم يستمعوا اليه •

والحديث عن هذا الائتلاف على جانب كبير من الاهمية :
ذلك لأنه يوضح لنا الصراع الرئيسى الذى نشب - منذ ذلك
الحين - بين صفوف الاحزاب الاشتراكية الديمقراطية التى تقبل
اسميا - المبادئ الماركسية - وهناك اختلاف جوهري بين
ماركس ولاسال : فماركس يرى أن ظهور الاشتراكية اجراء
ثورى قبل كل شئ ، اجراء يتطلب تحطيم الدولة الرأسمالية -
أما لاسال وأتباعه فرأوا ان الاشتراكية تتحقق عن طريق
الاستيلاء على الدولة بالتدريج ، وتحويلها من جهاز يخدم
الرأسمالية الى وسيلة لبناء الاشتراكية : من أجل هذا نادت

مدرسة لاسال بالتوسع في نشاط الدولة وخاصة في مجال التشريع الصناعي — كما طالبت بأن تعترف الدولة بجمعيات العمال التعاونية • وآمنت بأنه من الممكن استخدام الدولة للرأسمالية في الاغراض الاشتراكية بمساعدة حق التصويت العام •

أما ماركس فلم يكن يؤمن بأن الدولة وعاء فارغ يمكن أن تصب فيه المبادئ الرأسمالية أو المبادئ الاشتراكية بناء على رغبات الناهخين ، ذلك لأن طبيعة الدولة تجعلها أداة تتمتع فيها طبقة بسلطة الاجبار ، وهذه الدولة تخدم مصالح المجتمع الرأسمالي ، غير أنها لا تخدم أهداف الاشتراكية •

لقد أراد ماركس أن يحارب الاشتراكيون الدولة الرأسمالية وأن يطلبوا منها تحقيق التشريعات الصناعية وغيرها من الامتيازات لمصلحة العمال ، على ألا يكون الهدف من ذلك الاستيلاء على الدولة ، وانما اطلاق الرأسمالية وتحريض الطبقة العاملة على الثورة •

ويرى ماركس أن مجرد انتصار الاغلبية في البرلمان لن يحول الدولة الرأسمالية الى دولة اشتراكية ، اذ قد رأى أن الدولة لا تتألف من مجرد البرلمان ، وانما تتألف من جماع الهيئات الحكومية المتشابكة ، فهي تضم — الى جانب البرلمان والملك —

الوظائف المدنية ، والمحاكم القضائية ، والشرطة ، والقوات المسلحة ، ورأى ماركس أن الرأسمالية تستغل هذه الاجهزة بأكملها لصالحها ، كما آمن بأن الامتيازات التي منحها رجاله أتباع مدرسة لاسال في المانيا اياها من أجل تحقيق الوحدة أساءت الى قضيتهم وجعلتهم أسرى نوع اصلاحى متطور من الرأسمالية ، نوع يقضى على الاهداف التي يرمون اليها •

وهذا رأى عبر عنه بعد ذلك لينين والبلاشفة الذين هاجموا الديمقراطيين الاشتراكيين ونادوا بأنهم - أى لينين والبلاشفة - الورثة الحقيقيون للمذهب الماركسى ، ولاشك انهم محقون فى رأيهم هذا ، واذا كان لنا أن نستخدم التعبيرات الحديثة نقول : ان ماركس شيوعى دون شك ، وليس ديمقراطياً اشتراكياً •

أما السؤال الذى ما زال ينتظر الجواب فهو : لو عاش ماركس فى القرن العشرين بدلا من القرن التاسع عشر فهل كان سيعتق الآراء التى عبر عنها ازاء الوضع الذى يتغير - الى حد كبير - فى عصرنا ؟ •

ذلك لأن ماركس وضع مبادئه الاساسية قبل أن يتم الاعتراف بحق الانتخاب للجميع فى أى بلد ، وقبل أن تقطع الدولة الرأسمالية الحديثة شوطا كبيرا فى طريق الاصلاح

الاجتماعى . لقد أتاحت الفرصة أمام الديمقراطيين الاشتراكيين فى مطلع القرن العشرين ، ليقولوا انه لو عاش ماركس ليرى التطورات التى شهدها ربع القرن لغير رأيه .

ولنتجه الآن الى فرنسا لتتبع مجرى الاحداث : لقد ظهرت الاشتراكية الفرنسية من جديد بعد أن تعرضت للقمع فى الماضى فتألف حزب العمال الفرنسى وفقا لأسس ماركسية غير أن قيادة ماركس لحركة الطبقة العاملة لم تكن مكتملة فى فرنسا كما كانت مكتملة فى ألمانيا ، وبينما ظهرت نقابات العمال فى ألمانيا فى ظل الديمقراطيين الاشتراكيين ، انتهجت نقابات العمال الفرنسية طريقا مستقلا يميل الى الفوضوية وما يشبه الفوضوية أكثر مما يميل الى المؤثرات الديمقراطية - وبذل الديمقراطيون الاشتراكيون - فى فرنسا - جهودا جبارة لكى يسيطروا على نشاط نقابات العمال غير أن جهودهم باءت بالفشل - وتألف اتحاد العمل العام ، بوحي من فردناند ديلوتيه ، وتم تأليفه وفقا لأسس نقابية - وتدد هذا الاتحاد بأى نشاط سياسى ، وكان يهدف ، عن طريق الاضرابات العامة ، الى خلق مجتمع يتألف من جمعيات عمالية تحكم نفسها بنفسها .

وآمن هؤلاء بأن هذا المجتمع لن يتيح للدولة فرصة الظهور ، ولن يظهر أى شكل من أشكال الحكم سوى هذه

الجمعيات الصناعية التي تضم العمال - وقد أساءت هذه النظرة الى الاشتراكية الفرنسية - كقوة سياسية - وبالإضافة الى هذا انقسم الاشتراكيون الفرنسيون على أنفسهم •

وأخيرا تم توحيد صفوف الاشتراكيين ، عام ١٩٠٥ ، بفضل جان جورى ، وابتعد برنامجها قليلا عن المبادئ الماركسية ليقترب من مبادئ الحركة الالمانية التي طالبت بإعادة النظر فى هذه المبادئ الماركسية - ومع هذا ، ظل الخلاف ناشبا - فى صفوفها - بين العناصر الثورية والعناصر المتطورة •

وحدث فى بلدان أخرى أيضا أن اكتشفت الحركات الاشتراكية أن تطبيق الماركسية يعارض بعض الاعتبارات السياسية التى تتطلبها المواقف المختلفة •

والآن جاء الوقت لنعود من جديد الى بريطانيا ، لنشهد التطورات التى مرت بها •

لقد رأينا كيف أن حركة الميثاقين باءت بالفشل ، وكيف أن المنظمات السياسية للطبقة العمالية اختفت من جراء ذلك لحين من الوقت • وتركزت جهود الزعماء العاملين فى دعم حركة نقابات العمال ، والحركات التعاونية ، واعتبروا هذه الجهود بمثابة إجراءات دفاعية يقومون بها فى ظل النظام الرأسمالى ، هذا النظام الذى ابتعدوا عن الوقوف فى وجهه ، وحدث فى العقد

السادس من القرن التاسع عشر أن ظهر الشغب السياسى من جديد ، ونجح ماركس - لحن من الوقت - فى اجتذاب بعض زعماء النقابات العمالية لينضموا الى جمعية العمال الدولية - غير أن هذا الشغب لم يكن أكثر من مطالبة باصلاح البرلمان عن طريق التوسع فى حقوق الانتخاب •

وبعد قانون الاصلاح لعام ١٨٦٧ ظهرت محاولة لتنظيم حركة تطالب بتمثيل الطبقة العاملة وفى عام ١٨٧٤ نجح زعيمان من زعماء المناجم فى الانتخابات وأصبحا بذلك أول أعضاء - عمالين - غير ان زعماء الطبقة العاملة لم يحاولوا تأليف حزب عمال مستقل - وهذه ظاهرة لها دلالتها - اذ لم يكن فى نيتهم فى ذلك الحين تنظيم حركة سياسية اشتراكية ، وانحصرت كل جهودهم فى انتخاب نفر من العمال يعبرون عن مشكلاتهم فى مجلس العموم - والواقع أن الذين نجحوا فى الانتخابات جلسوا فى مجلس العموم باعتبارهم من الاحرار •

وفى الوقت نفسه دعمت حركة النقابات العمالية فى مسنى الرخاء الاقتصادى ، فى أواخر العقد السادس وأوائل العقد السابع من القرن التاسع عشر •

لقد استطاعت النقابات العمالية أن تدرج فى قوائمها أسماء الصناع المهرة الذين كان فى مقدورهم أن يساهموا بالنصيب

الوافر - كما كانت لديهم الحرف التي يدافعون عن مصالحها - ولكن ظهر في هذه الفترة اتجاه يرمى الى ادراج أسماء العمال الذين هم أقل مهارة أيضا ، وانتظم عمال الزراعة في نقابات عمالية ، وتكونت جمعيات تضم عمال الغاز ورجال السفن وغيرهم من العمال الذين كانوا محرومين - من قبل - من عضوية النقابات العمالية •

وأخذ هؤلاء يقومون بالاضرابات ويشيرون حوادث الشغب في نطاق كبير - ونجح بعضهم في تحقيق جزء من الاهداف التي ينشدونها - لقد كانت هذه الحركات ثمرة للوضع الاقتصادي الى حد كبير ، فقد حظيت بريطانيا بمكان مرموق في السوق العالمية وازدهرت صناعاتها في السنوات الاولى من العقد السابع - ولكن حدث بعد ذلك أن انسحقت نقابات العمال عندما ظهرت أزمة التعطيل وتدهورت الاسعار - الفترة من سنة ١٨٧٥ - ١٨٨٩ - وكان لهذه الاحداث رد فعل في الدوائر السياسية أيضا ، فلقد بذل رجال النقابات كل جهودهم وهم يحاولون الدفاع عن مصالحهم الاقتصادية - فكان أن غامروا في الميدان البرلماني •

غير أن الاشتراكية البريطانية ولدت من جديد في هذه الفترة بالذات •

ففى عام ١٨٨١ ألف هنرى مايرز هندمان الاتحاد الديمقراطى وبدأ ينادى بريطانيا أن تحمى حركة الميثاق من جديد وأن تنظم حزبا سياسيا جديدا للطبقة العاملة وعلى الفور اكتسب الاتحاد الديمقراطى الجديد ملاحا ماركسيا وسمى بعد ذلك بالاتحاد الديمقراطى الاشتراكى •

وحاول هذا الاتحاد ابان الازمة الاقتصادية التى أشرنا اسما الآن أن يكسب تأييد الطبقة العاملة بأن يخفف من حدة المتاعب الاقتصادية التى تعاني منها - غير أن جهوده باءت بالفشل طيلة وجود أزمة التعطل الكبرى ، فلم يستطع التأثير على جمهرة العمال ، غير انه نجح فى نشر التعاليم الاشتراكية •

وتحقق هذا البعث للاشتراكية البريطانية عندما اتهمت سنوات الكساد الكبير فى نهاية العقد الثامن من القرن التاسع عشر ، فقد تألف اتحاد عمال المناجم وأعلن انتهاء سياسة المسالمة فى الميدان الصناعى ونظم رجال السفن اضرابات عام ١٨٨٩ ودل هذا بوضوح على ظهور روح جديدة بين صفوف الطبقة العمالية •

ولم تكن الحركة الجديدة على استعداد لتقبل زعامة الماركسيين المتطرفين الذين كانوا يسخرون من النقاية العمالية باعتبارها قوة متأخرة مناهضة للاشتراكية ويعتمدون كل الاعتماد على الاساليب السياسية •

لم يكن العمال البريطانيون راغبين - في ذلك الحين - في اجراءات سياسية خالصة ، وانما أرادوا حركة تعبر عن مشكلاتهم الصناعية تعبيرا مباشرا وبطريقة يفهمونها •

واحتضنت النقابات العمالية طبقات جديدة من العمال الذين كانوا مهملين من قبل ، نظرا لقلّة أجورهم وافتقارهم الى رباط مشترك وثيق يجمع بين أبناء الحرفة الواحدة ، وأسفر ظههور النقابات الجديدة في الميدان السياسى •

ومنذ عام ١٨٨٨ ظهرت سلسلة من النشاط هنا وهناك ، وتمثلت في نمو حركات محلية في الميدان السياسى للطبقة العاملة وفى عام ١٨٩٨ تألف حزب العمال المستقل بزعامة كبير هاردى الذى كان يتحدث بلسان الجناح اليسارى بين عمال المناجم ، ويهدف هذا الحزب الى تحقيق قسط من الاشتراكية ، غير انه أحب أن يضع الاشتراكية فى اطار محلى بدلا من وضعها فى اطار ماركسى ، كما أراد أن يعبر عن مشكلات العمال اليومية بدلا من أن يفرق نفسه فى النظريات •

من أجل هذا نجح حزب العمال المستقل فى اجتذاب العناصر التقدمية فى الحركة العمالية وبهذا خلق أول منظمة اشتراكية ناجحة فى بريطانيا •

وتتمثل مشكلة هذا الحزب فى أنه لم يستغن عن النظريات

الماركسية ولكن سرعان ما تم اصلاح الخطأ اذ قامت جماعة صغيرة من المفكرين بترعهم برنارد شو وسيدنى ويب بنشر مقالات فاية عن الاشتراكية .

ومنذ ذلك الحين أخذت الجمعية الفاية تمطر القراء بسيل من البيانات والمنشورات التى رسمت فيه خطوط مبدأ اشتراكى لا يعتمد على الماركسية الثورية وانما على فهم متطور وتدرىجى لأثر العوامل الاجتماعية .

وترجع أبوة الفايين الروحية الى جون ستيوارت مل وجينز أكثر مما ترجع الى ماركس وانجلز .

لقد كان الفاييون اشتراكيين تابعين للدولة قبل كل شئ ، وكانوا يدافعون عن القومية وعن المشروعات البلدية وكانوا يهدفون الى خلق الدولة الجماعية بالوسائل السلمية ، وفى ظل هذا النظام تتم ادارة الصناعات والخدمات الهامة عن طريق الدولة نفسها أو السلطات المحلية أو الجمعيات التعاونية التى تعترف بها الدولة وتعتبرها عميلة لها .

وسرعان ما سيطرت فلسفة الفايين على حزب العمال المستقل ، ثم حان الوقت لتصبح القاعدة النظرية لحزب العمال فقد حدث فى عام ١٩٠٠ أن أقنع حزب العمال المستقل الحركة التعاونية بالانضمام اليه لخلق - حزب العمال -

وعندما اندلعت نيران الحرب العالمية في عام ١٩١٤ صار القسط الأكبر من الحركة الاشتراكية في غربى أوروبا حركة اصلاحية دستورية ، حركة تهدف الى احداث التغير عن طريق التطور التدريجى والاستيلاء على الدولة لتحويلها الى جهاز يخدم البناء الاشتراكى .

أما فى روسيا فان الحركة الاشتراكية الثورية كانت تهدد هذا المفهوم للاشتراكية .

وفى ايطاليا التزم معظم الاشتراكيين الماركسية الثورية أكثر من غيرهم .

وكانت هناك فى فرنسا وايطاليا وأسبانيا حركات نهائية كبيرة تهدف الى التغير الثورى بالوسائل الصناعية بدلا من الوسائل السياسية ولم يتضح مدى التغير الذى ألم بالاشتراكية الاوربية الا بعد الثورة الروسية الثانية عام ١٩١٧ ، كما اتضح أيضا خلال المرونة السياسية التى أعقبت الحرب العالمية ، وحينئذ اتضح انه ليس هناك من هم أكثر عداوة من الزعماء الشيوعيين وزعماء الديمقراطية الاشتراكية .

واتضح أيضا أن الحركة الاشتراكية اقسمت فريقين : شيوعيين ثائرين ، وديمقراطيين اشتراكيين ، وتأرجحت بينهما وجهات نظر لا تستطيع أن ترضخ لهذا الفرق أو ذاك .

والواقع أن الغالبية العظمى من مؤيدى حركات الطبقة العاملة في أوروبا لم يقبلوا الشيوعيين أو الديمقراطيين الاشتراكيين وفي الوقت نفسه لم يجدوا حلا آخر أو نقطة التقاء ، أو مجموعة من المبادئ يلتقون حولها •

ومن الواضح أن روسيا وألمانيا أصبحتا - بعد الحرب العالمية - النقطتين الاستراتيجيتين للاشتراكية الاوربية •
أما بريطانيا وفرنسا فقد خرجتا من الحرب بأمن من أى هجوم ثورى عاجل •

أما الموقف في روسيا وألمانيا فكان جد مختلف ، لقد استطاع البلاشفة الروس أن يمسكوا بزمام السلطة لأنهم كانوا الفئة الوحيدة التى عرفت ما تريد ، وهم قد سارعوا باتهماز الفرصة بمجرد أن سنحت لهم واستطاعوا أن ينظموا صفوفهم ليحتفظوا بالجماهير الى جانبهم ضد البيض من الثوار المعادين الذين أرسلهم الرأسماليون للوقوف أمام البلاشفة •

ويبدو أن البلاشفة مدينون بكل هذا لزعيمهم لينين ، فلقد كانوا مترددين ، غير أن لينين أغراهم باتهماز الفرصة قبل ضياعها •

والواقع أن لينين آمن بأنه طالما سيطر البلاشفة على السلطة المركزية واستخدموا الشدة في فرض دكتاتوريتهم البروليتارية

ضد أية محاولات مضادة ، فإن في مقدورهم أن يخضعوا لمبادئ الظروف الملحة وينجحوا في الميدان الدولي وفي الميدان المحلي المكتظ بالعدد الفقير من سكان روسيا أنفسهم .

وبالرغم من أن الشرط الاول من حنكة لينين السياسية يكمن في فهمه الرائق لضرورة هذه السياسة فإن الشرط الآخر يكمن في التزامه الصارم للماركسية ، ذلك الالتزام الذي دفعه الى الاصرار على القضاء المبرم على الدولة الرأسمالية ، واحلال فترة انتقال محلها تمهيدا للنظام الاشتراكي ، وفي فترة الانتقال هذه تسيطر دولة الطبقة العاملة التي تعتمد على دكتاتورية البروليتارية على أن يقوم الحزب الشيوعي بتمثيل هذه الدكتاتورية .

ومهما اختلف الوضع في غربى أوروبا فإن الموقف في روسيا كان يتطلب دكتاتورية قوية ، قوامها حزب منظم محكم ، ولو لم يتحقق هذا لتفتت وحدة روسيا، ولفشلت الثورة الروسية في التغلب على العقبات التي اعترضتها بادية الامر .

أما في ألمانيا فإن الامور قد سارت في طريق مختلف، والعقبات التي اعترضت ألمانيا تفوق العقبات التي جابهها الاشتراكيون الروس .

وإذا أردنا أن نحكم على سياسة الاحزاب الاشتراكية واتجاهاتها فعلينا أن نضع حقيقة هذه العقبات في أذهاننا .

لقد كانت ألمانيا بلدا مهزوما ، وصارت رهنا لمشينة الحلفاء المنتصرين ، وكانت على وشك الجوع ، وأحس زعماءها بأنهم مضطرون الى تنفيذ مشينة هؤلاء الحلفاء لكي يحصلوا على المؤن اللازمة ، ولو قد بذلت محاولة لتحويل النظام الحاضر الى ثورة اشتراكية - بالمفهوم الروسى للثورة الاشتراكية - لظهرت مخاطر وعقبات جمة ، واذن يسد الحلفاء على ألمانيا الابواب ويتعرض جزء كبير من الشعب الالماني لخطر المجاعة الحقيقية .

لقد لمس الاشتراكيون الالمانيون وغيرهم استحالة الاقدام على خطوات تجر عليهم عداء حكومات الحلفاء المنتصرين ، ولهذا استبعدوا فكرة ادخال الاشتراكية فى أسرع وقت ، من أجل هذا رأى زعماء الديمقراطية الاشتراكية أن هناك من الاسباب ما يمنع الاشتراكية الالمانية من اقتهاج الاسلوب الروسى نفسه - غير ان هذا لا يعنى اجبار الاشتراكيين الالمان على الاندفاع الى الطرف المضاد ، وان يكن الذى حدث بالفعل أنهم اندفعوا الى الطرف المضاد .

لقد ظهرت جمهورية فيمار الجديدة ، وخرجت من أطلال الحرب ، وقامت على أساس تسوية لم ترض أحدا ، كانت دولة تفقر الى ايمان المواطنين بها ، ولم تكن هناك قوة دافعة تحف

وراءها ، ومن شأن هذه القوة الدافعة أن تخدم الحياة القومية الخلاقة ، وكره مؤيدو العهد القديم هذه الجمهورية الجديدة ، واعتبرها معظم الاشتراكيين مجرد فترة انتقال عارضة فرضتها عليهم ظروف الموقف الحالى .

ويبدو أن الديمقراطيين الاشتراكيين انفردوا وحدهم بإيمانهم بجمهورية فيمار واعتبروها نظاما ديمقراطيا يساعدهم على تحويل الشعب الألماني الى الوجهة الاشتراكية .

ولم يكن هؤلاء الديمقراطيون الاشتراكيون على استعداد لمواجهة الاشتراكية في أقرب وقت . اذ اعتبروها أمرا يتم بطريقة تدريجية بالاصلاحات الاجتماعية - لقد رحبوا بجمهورية فيمار كوسيلة لارضاء المسئولية التى تتطلبها ظهور النظام الاشتراكى وسارعوا بمساعدة هذه الاحزاب البورجوازية الموجودة آنذاك

على أن معظم أتباعهم لم يوافقوهم على هذا الرأى، فالاتباع قد أحسوا - بأكثر مما أحس الرواد الاول - بوطاة الظروف الاقتصادية ، وقد تعودوا أن يعتبروا الاشتراكية العلاج الملئم للدواء - ومن ثم طالبوا بالسير - بسرعة وقوة - الى الطريق المؤدى للجمهورية الاشتراكية - غير ان موقف قادتهم بدد أحلامهم وجعلهم يشعرون بخيبة أمل .

ومضت بضعة أعوام والديمقراطية الاشتراكية في ألمانيا

منقسمة بين حزبين ينافس كل منهما الآخر : حزب الديمقراطيين الاشتراكيين ، وهم الاغلبية ، وحزب المستقلين ولكن سرعان ما اكتشف المستقلون مدى الخطر الذى يتهددهم من ظهور الحزب الشيوعى . وفى النهاية انقسموا على انفسهم واختفوا وذهب بعضهم الى المعسكر الشيوعى، على حين عاد الآخرون الى أحضان الديمقراطية الاشتراكية .

وكانت زعامة الديمقراطية الاشتراكية زعامة ضعيفة ، ومن ثم حققت الشيوعية من النفوذ هناك ما لم تحققه فى أى بلد آخر فى غربى أوروبا ، وكادت الديمقراطية الاشتراكية تنهار لو لم تنقذها منظمات العمال المحكمة .

وهكذا نرى أن الاشتراكية الالمانية عانت من انقسامها بين طائفتين ، طائفة أحجبت عن التجربة الاشتراكية وسيطرت على غالبية العمال ، وطائفة تحاول أن تستورد سياسة غير ملائمة من شرقى أوروبا لتطبقها فى ظل موقف المائى لا يلائم هذا التطبيق

لقد أسهنا فى الحديث عن ألمانيا لأنها توضح - خير توضيح - تلك المشكلة التى تواجه الحركات العمالية فى غربى أوروبا فى القرن العشرين ، لقد مرت الحركة العمالية خلال القرن التاسع عشر بسلسلة من المراحل وبدأت هذه الحركة مرحلة ثورية قوامها الاحتجاج الشديد على الأوضاع التى خلقها

الانقلاب الصناعى ، وفى أثناء هذه المرحلة لم يكن العمال قد تعودوا نظام المصانع الجديدة ، ومن ثم تمردوا عليها بغيريتهم وانفجروا فى صورة حركات جماعية عشواء لم يكتب لها النجاح أمام الطبقات المسيطرة فى المجتمع .

أما المرحلة الثانية فوصلت الى بريطانيا قبل أن تصل الى القارة الجنوبية الاوربية نظرا لتعثر الاقتصاد الاوربى .

وفى هذه المرحلة تعود العمال النظام الاقتصادى الجديد وبدأوا يعتادون ظروف المعيشة فى المدن الجديدة كما اعتادوا أيضا نظام الاتاج الآلى وفى هذه المرحلة نبذوا فى الغالب الشغب الثورى والتزموا سياسة المساومة الجماعية عن طريق نقاباتهم العمالية ، ولم تعد هذه النقابات تتحدى أسس النظام الرأسمالى وانما عملت فى ظل هذا النظام على تحسين المستوى الاقتصادى لأقلية محفوزة من الطبقة العاملة ، وفى الوقت نفسه تأقلم الحزب الديمقراطى الاشتراكى وحزب العمال مع النظام البرلمانى ، وبالرغم من أنهما كانا يعبران عن مبادئهما أحيانا بعبارات ثورية فانهما رسما سياسة - متطورة - قوامها الاصلاح الاجتماعى بدلا من - الاصلاح الاشتراكى -

وتعرضت هذه السياسة للتحدى قبيل الحرب بظهور النقابية فى البلدان التى تتكلم اللاتينية وخاصة فرنسا بل حدث فى بريطانيا

نفسها أن شاع التذمر بين صفوف العمال في الفترة ما بين عام ١٩١٠ وعام ١٩١٤ ، ودل هذا على أن طابع الطبقة العاملة قد تغير ، غير أن النقاية لم تمتد الى أبعد من البلدان اللاتينية •

ولاشك أن هذا التحول للحركة العمالية من حركة ثورية الى حركة اصلاحية مرتبط أشد الارتباط بتطور مماثل مر به النظام الرأسمالي ، فلقد استطاعت الرأسمالية المتطورة في النصف الأخير من القرن التاسع عشر أن ترفع مستوى المعيشة في البلدان المتقدمة صناعيا وكان من اليسير على نقابات العمال أن تعمل على رفع الأجور في فترات الرخاء الصناعي بل في فترات الكساد التجاري وحينذاك تضطر نقابات العمال الى أن تلعب دورا دفاعيا وكان تدهور الاسعار من الضخامة بحيث يرفع مستوى أجور العمال الذين يشتغلون في المصانع ، والواقع أن مستوى المعيشة لدى الطبقة العاملة قد ارتفع في أوائل القرن العشرين •

وطالما استطاعت الرأسمالية المحافظة على هذا الوضع فلم يتسرب الخوف الى قلبها خشية قيام ثورة مضادة وقد تنمو الاشتراكية كمبدأ بين صفوف العمال غير أنها ستكون في ذلك الحين اشتراكية متطورة لا تشكل خطرا عاجلا على النظام الرأسمالي ، ولكن اتضح في أوائل القرن العشرين أن هناك موانع كثيرة تحول دون ارتفاع مستويات الطبقة العاملة ،

فالأجور لم ترتفع ارتفاعا ملموسا في بريطانيا بل حدث تدهور في الأجور في السنوات العشر الاولى من القرن العشرين .

هذه العوائق توضح الى حد كبير القلاقل الصناعية الضخمة التي ميزت أعوام ما بعد الحرب وعندما نشبت الحرب تلاشت القلاقل الصناعية لحين من الوقت ووافقت نقابات العمال على الامتناع عن الاضرابات في هذه الفترة ووقف الزعماء الاشتراكيون خلف حكوماتهم بيد أن تدفق الاموال من أجل احراز النصر ساعد جمهرة على التمتع بمستوى معتدل بالرغم من تحويل الطاقة الانتاجية لأغراض الفناء والتدمير .

وهكذا تعلم العمال من الحرب درسا لا ينسونه ، اذ سلطت الاضواء على الطاقة الانتاجية الضخمة للجهاز الاقتصادي الحديث ، وتفتحت عيونهم في بريطانيا والولايات المتحدة - على الاقل - ومن ثم طالبوا بتحسين مستوى معيشتهم في المستقبل .

ولم يكن في مقدور الطبقات المهنية في فترة ما بعد الحرب أن يستكروا هذه المطالب ببساطة ، فلقد كان زعماء هذه الطبقات المهنية يتحرقون شوقا الى اليوم الذي يعود فيه النظام القديم من جديد، ومن ثم كانوا على استعداد للتزول عن مجموعة من الامتيازات لكي يتغلبوا في هدوء على العقبات التي تصادفهم أثناء دعم الرأسمالية من جديد . من أجل هذا تحسنت أجور

العمال ومستوياتهم في عالم ما بعد الحرب وساعدتهم في ذلك الخدمات الاجتماعية التي اقتضت زيادة النفقات العامة .

وبعد عام ١٩١٨ عبرت الاحزاب الاشتراكية عن المراحل التالية التي تعتبر خطوات الى الامام في طريق الاشتراكية، وكان على نقابات العمال في الميدان الصناعي أن تعمل على رفع مستوى الاجور وتحسين الظروف المحيطة بالعمال عن طريق التوسع في المساومة الجماعية ، فلقد تزايد عدد أعضاء النقابات زيادة كبيرة في سني الحرب كما تغلغل النظام النقابي الى ميادين أخرى لم تحظ من قبل بتنظيمات فعالة ، وفي الوقت نفسه اضطرت الاحزاب الاشتراكية الى الاشراف على حملاتها الانتخابية على أساس التمهيد باصلاحات ضخمة في ميسادين الخدمات الاجتماعية ، أما المال الذي تتطلبه هذه الاصلاحات فيأتي من الضرائب الضخمة التي تفرض على الاغنياء .

ولكن عندما حان الوقت لتسلم الاحزاب الاشتراكية مهام الحكم اكتشفت أن تحقيق الوعود ليس بالامر الهين ، لقد وقعت الدول تحت ثقل الديون التي جرتها الحرب أو التعويضات كما حدث لالمانيا وضاعف هذا من عبء الضرائب ولم يكن من اليسير أن يدفع الاغنياء مزيدا من الضرائب دون ارتفاع الاصوات بالشكوى والتصریح بأن الضرائب الباهظة عقبة كئود أمام الاستثمار الرأسمالي .

وتعرض الاشتراكيون لموقف يدعو الى الحيرة : اما أن يعدلوا عن برامجهم ، واما أن يعيدوا تشكيلها ليتجهوا بسرعة الى الاشتراكية دون الحاجة الى كسب ثقة الرأسمالين •

وآمنت الاحزاب الرأسمالية بأن نجاحها المستمر في الانتخابات يتوقف على إتاحة مزايا عاجلة للعمال الناضجين بل يتوقف على اجماع غالبية المصوتين - من الطبقة الوسطى - بأن التحول الى الاشتراكية لا يعنى الفوضى والثورة ، ولا يعنى مصادرة ممتلكات الطبقة الوسطى - وازاء هذه العقبات، رأى الزعماء العماليون أن الظروف الانتخابية تحتم عليهم تعديل وعودهم بدلا من دعم العناصر الاشتراكية في برامجهم •

غير أن هذه السياسة جعلت بعض المؤيدين من العمال يعادونهم - ومن ثم تضاعفت الميول الشيوعية وغيرها من الميول اليسارية •

هذه هى الازمة التى اعترضت سبيل الاشتراكية الفريسة لقد اكتشفت هذه الاشتراكية أن ليس من السهل عليها اعتصار البرقالة الرأسمالية دون فقدان ثقة الرأسمالين •

ان هذا الوضع يفرينا بأصدار تعليقين من أن تعذر الارتفاع بمستوى العمال لا يرجع الى فشل النظام الاقتصادى الحديث من حيث الانتاج ، وانما يرجع الى فشل الرأسمالية فى استغلال

الطاقات الانتاجية الهائلة التى يزخر بها العالم الحديث ويرجع معظم هذا الفضل الى طابع التنافس الدولى للانتاج الرأسمالى وهذا الطابع يمنع أية دولة من أن تسبق - بمفردها - كل منافسيها عن طريق رفع مستوى المعيشة لدى عمالها ، ذلك لأن للاجور قيمتها فى كل مكان فهى بمثابة تكاليف الانتاج ومن ثم تضطر الدولة الى الحيلولة دون رفعها لكى تنجح فى السوق العالمى ، غير أن خفض الاجور يقيد - بطبيعة الحال - مستوى معيشة الجماهير ، ومن ثم متقل المطالبة بالسلع التى ينتجها النظام الاقتصادى .

هذه هى أزمة الرأسمالية المعاصرة واذا تحدثنا من الناحية النظرية وجدنا أن هذه الازمة قابلة للحل ، فلو اتفقت جميع الدول مشتركة على رفع مستوى المعيشة ما أحس أى بلد بأن قوة التنافس لديه معرضة للخطر غير أن واقع الامور يشير الى تعذر تحقيق هذا التعاون الدولى بين الرأسماليين ، فهم - أى الرأسماليين - عندما يجتمعون داخل اطار دولى لا يعملون على زيادة الطاقة الاستيعابية وانما يعمدون الى تقييد الانتاج ، ومن ثم يرتفعون بالاسعار ارتفاعا مفتعلا .

وهناك بطبيعة الحال حل آخر ، وينادى هذا الحل بأن تنبذ بعض الدول الرأسمالية السوق العالمى وتعتمد فى حياتها على

أسس القومية الاقتصادية وتنشئ لنفسها نظاما مستقلا مستقلا ذاتيا ، ومن شأن هذا التخطيط القومى أن يزيل العوائق التى تحول دون رفع مستوى المعيشة اذا كان صحيحا أن الدول تستطيع أن تعزل بهذه الطريقة وحتى لو أمكن تحقيق هذه السياسة — نظريا فى الولايات المتحدة لتعذر تحقيقها فى دول غربى أوروبا التى لا تستطيع أن تكفى نفسها بنفسها .

وبالرغم من أن بريطانيا وألمانيا قد تحاولان — لحين من الوقت — انتهاج سياسة القومية الاقتصادية ، فانهما مجبرتان على الاعتماد فى النهاية على السوق العالمى ، ومن ثم لا مهرب لهما فى ظل النظام الرأسمالى من أزمة الاستهلاك الضئيل .

ان الاشتراكيين يشيرون الى هذا الوضع فى الميدان الاقتصادى هذا هو التعارض الجوهرى الكامل فى النظام الرأسمالى الذى أشار اليه كارل ماركس ولكن هناك — بالرغم من هذا — بعض العوامل التى ميزت التطور الرأسمالى ، وهذه العوامل وقتت عقبة فى سبيل تحقيق الاشتراكية — وتوضح هذه العوامل فى التطورات الاخيرة التى تعرض لها البناء الطبقي فى المجتمعات الصناعية المتقدمة .

عندما كتب كارل ماركس المنشور الشيوعى عام ١٨٨٤ قدم لنا فكرة مبسطة عن البناء الطبقي آنذاك — فى ظل النظام

الرأسمالى - وقال ماركس ان المجتمع منجذب ومقسم الى طبقتين كبيرتين : طبقة الرأسمالين وطبقة البروليتاريا ، على حين تسحق بينهما صفار أصحاب الاعمال وأصحاب الحرف المستقلة .

وتحدث ماركس عن - صفار البورجوازيين - فى منشوره الشيوعى باعتبارهم طبقة لها مميزاتها وقال ماركس : هذه الطبقة فى طريقها الى الزوال بالضرورة ، ومن الممكن أن تتدخل هذه الطبقة كما حدث فى ثورة عام ١٨٤٨ وما تلاها من أعوام بحيث يختلط الامر بين البورجوازيين الحقيقيين والبروليتاريا ، غير انها لا تستطيع أن تلعب دورا خلاقا ولا تستطيع أن تصنع التاريخ لأن وجودها مرتبط بنظم الانتاج العقيمة الآخذة فى الزوال .

وانتهى ماركس الى أن المجتمع سيتطور ويتألف فى النهاية من طبقتين متنافستين تعارض مصالحهما الاقتصادية تعارضا جوهريا .

هذه النظرية البسيطة لا تعبر بأية حال عن الحقائق العالية للبناء الطبقي فى المجتمعات الصناعية المتقدمة : فبالرغم من أن ماركس نجح فى تكهنه بالانحلال التدريجى لصفار البورجوازيين فى عصره فانه لم يتمكن بالتطور الحقيقى الذى مر به النظام الرأسمالى .

وهناك - في الرأسمالية - قوتان متنافستان لا يبدو أنه اهتم بهما اهتماما كبيرا : لقد حلت بورجوازية صغيرة بدل البورجوازية القديمة وكانت تتألف من الاطباء والمدرسين والمحامين وأصحاب المهن المختلفة وغيرهم وهؤلاء لا يشتركون اشتراكا مباشرا في الصناعة كما يشترك الرأسماليون والعمال ، وعلاوة على ذلك لم يحدث أن اكتفت الطبقات التي تقف بين الرأسماليين والبروليتاريا •

وعندما اتسع نطاق الصناعة ازداد عدد الموظفين الذين يتلقون - ماهيات - وارتفعت أهميتهم • صحيح أن هؤلاء الموظفين - من مديرين عاملين الى كتبة عاديين - بمثابة مستخدمين وانهم عمال - بالمفهوم الماركسي - غير أن المدير العامل يتسلم مرتبا يفوق بكثير راتب العامل العادي ، ومن ثم لا يمكن أن يكون هناك تكاتف طبقي بينهم في ظل الرأسمالية الحديثة •

ومن المؤكد أن الذين يتقاضون رواتب ضخمة لا يشعرون بأنهم أعضاء طبقة استغلها الآخرون ، وبدلا من هذا يحسون أنهم ينتمون الى الطبقة الرأسمالية نفسها •

ولم يتكهن كارل ماركس أيضا باليوم الذي يظهر فيه أصحاب - الجراجات - والعدد الكهربائية وأجهزة الاستقبال وغيرهم من رجال الاعمال الذين يشتغلون على نطاق ضيق •

ولم يدرك أن هؤلاء سيدعمون صفوف البورجوازية الصغيرة •
 كما لم يتكهن كارل ماركس بظروف الانتاج الرأسمالى
 ومقتضياته وأثر هذا كله على الكيان الاجتماعى •
 لقد تعرضت الرأسمالية لتحول هائل عندما تغير نظامها •
 اذ حل نظام الشركة المساهمة محل المساهمة الخاصة والرؤساء
 المستقلين •

لقد قضت الصناعات الكبرى على الرأسمالى الصغير غيرانه
 ظهر مرة أخرى فى صورة مساهم فى هذه الشركات ، ولم يعد
 يظهر فى صورة منتج •
 والواقع انه لم يعد يؤثر على التطورات الصناعية وانه عجز
 عن التحكم فى الطريقة التى تستغل بها أمواله ، غير أن هذا كله
 لم يحرمه انتماءه الى طبقه اجتماعية هامة •
 ان الموظف الرسمى والرجل الذى يتقاضى راتبا ضخما هما
 مستثران الى حد ما ومن ثم يههما النظام الرأسمالى •

لقد تطورت هذه الطبقات — التى تقف بين الرأسماليين
 والبوليتاريا — بصورة يتعذر على العمال ازاءها أن يتمتعوا
 بالنفوذ فى البرلمان المنشود دون تأييد من غالبية هذه الطبقات — اذ
 التضامن الكامل أمر يتعذر تحقيقه بين صفوف العمال فستكون
 هناك دائما تيارات متعارضة تمنع بعضهم من التصويت وفقسا

لاتجاهات طبقتهم وحتى لو تم تحقيق أكبر قسط من النضامن
فإن أحزاب العمال ربما لا تتمتع بأغلبية في البرلمان .

ونتيجة لهذا ظهرت أوضاع معينة في أكثر البلدان ، وفي
ظل هذه الاوضاع أصبحت الاشتراكية أقوى عنصر سياسى غير
أنها عجزت مع ذلك من أن تحظى بالتأييد الانتخابى الكافى .

ومن المحتمل أن تحدث أمور كهذه ، مادام نظام التمثيل
النيابى النسبى سارى المفعول - وهذا ما حدث فى معظم بلدان
أوروبا بعد الحرب .

عندما يحدث هذا تتعرض لمازق: ان الاحزاب الرأسمالية لا
تستطيع أن تحكم دون أن يفتح لها الاشتراكيون صدورهم .
وهؤلاء الاشتراكيون لا يستطيعون دون وجود شيء من التأييد
أو التسامح على الاقل من جانب الاحزاب الرأسمالية ، ولكن
إذا حدث أن تألفت حكومة اشتراكية فى ظل هذه الظروف فانه
سيتعذر عليها وعلى البرلمان أية خطوات حاسمة لفرض المذهب
الاشتراكى ، وهى اما أن تعزف عن الحكم أو تستقيل أو تشكل
حكومة تخدم النظام الرأسمالى . غير أن الحكومة التى تخدم
نظاما لا تؤمن به لن تحكم حكما صالحا .

هذه المشكلة تدعم قضية الشيوعيين الذين يناصبون
الديمقراطية الاشتراكية العداة ، فالشيوعيون يقولون : ان

الثورة هي الحل الوحيد للقضاء على هذا التخبط وأن الحزب الذي لا يعمل من أجل الثورة ليس حزبا اشتراكيا حقا - غير أن الشيوعيين استطاعوا أن يتسلموا زمام السلطة في روسيا لعدم وجود نظام رأسمالي متطور ولعدم وجود طبقة وسط قوية متماسكة ، طبقة من شأنها أن تقاوم دكتاتورية الثوار .

هذا الوضع لا نجده في غربى أوروبا، والشيوعيون لا يؤمنون على الإطلاق بأن من الممكن أن تقوم الاقلية بتدبير انقلاب ضد غالبية الشعب ، إذ أن دعايتهم تهدف الى اقناع الغالبية نفسها بضرورة الثورة ، ولكن ماذا يحدث اذا لم تكن هناك فرصة لكسب تأييد الاغلبية للسير وراء سياسة ثورية ؟

لقد تعذر على الديمقراطيين الاشتراكيين فى ألمانيا (بعد الحرب) أن يفوزوا بأغلبية ملموسة ضد الاحزاب البورجوازية المتحدة . . . ولكن من المؤكد أن الشيوعيين تعرضوا لعراقيل أشد من هذه العراقيل وطأة . . .

وفى ظروف كهذه تتجسد سياسة الشيوعيين فى تنفيذ سياسة الشعب الثورى ، وليس الهدف من هذا التجيل هو ظهور الاشتراكية وانما هوائاة وعى ثورى بين أكبر عدد ممكن من صفوف البروليتاريا انتظارا لتهودور الرأسمالية ، وبعد ذلك تلتفت الغالبية الى أية دعوة تقدمهم ببناء المجتمع من جديد بناء فعلا . . .

غير أن من المتحذر على بلد يحافظ على الرأسمالية أن يستخدم على الدوام هذه العبارات الثورية ، وفي الوقت نفسه يؤجل الاجراء الثورى الى أجل غير مسمى •

ان الشيوعية ترعرع أكثر ما ترعرع فى ظل القمع والضغط - وحين تصير الشيوعية سياسة قابلة للتطبيق فى ألمانيا ، فان على الشيوعيين أن يشكروا أى شخص آخر - ان السياسة الشيوعية لا تستطيع أن تكسب تأييدا كبيرا فى بريطانيا أو فرنسا أو غيرها من بلدان غربى أوروبا •

لهذا فان السؤال الحقيقى هو : هل تستطيع الاشتراكية - التى تعتبر شيئا آخر غير الشيوعية - أن تنجو فى هذه البلدان من الشلل الذى أصابها ؟ هل تستطيع الاشتراكية أن ترسم سياسة عملية تحقق التغيير السلمى البناء ؟ اذا كان الجواب لا فان أوروبا الغربية ستواجه أزمة : فليس من المحتمل ، على الاطلاق ، أن تستطيع الرأسمالية أن تنجح فى بناء نفسها من جديد بحيث تواجه أى كساد فى المستقبل - وليس هناك أيضا - ما يدل على أن الانغماس فى الفاشستية سيعالج المشكلات الاقتصادية الرئيسية : ذلك لان الفاشستية لا تحاول تغيير الملامح الاساسية التى تكمن وراء الوضع الاقتصادى الحالى - ولا مخرج لنا من الازمة التى تعانىها الرأسمالية الغربية الا بإرساء قواعد النظام الاشتراكى : فليس هناك من وسيلة

تتخذ قوى الإنتاج من أسرارها وتحقق الوفرة غير المذهب الاشتراكي نفسه .

ولكن ، اذا نجح الاشتراكيون في ارساء قواعد الاشتراكية ، فان عليهم بعد ذلك أن يظهروا مزيدا من سعة الافق : فلا يمكن أن يجذبوا الى صفوفهم غالبية العمال الصغار ، وانما عليهم أن يضموا قسما لا بأس به من الطبقات الوسطى من فنيين ومديرين وأصحاب مهن ، وهؤلاء يهتمون بمراكز هامة في غربي أوروبا من حيث وصفهم الاقتصادي والاجتماعي - ولن يحقق الاشتراكيون هذا الهدف الا اذا عرضوا على هيئات الناخبين مقترحات عملية من أجل الانتقال الى النظام الاشتراكي .

والاحزاب الاشتراكية لن تجنى شيئا - في مضمار الدعاية - اذا ظهرت بمظهر المعتدلين : ذلك لانها لو حاولت أن تقنع هيئات الناخبين باعتدالها فان الناخبين سيجزمون بأن هذه الاحزاب الاشتراكية تفنقر الى الارادة التي تجعل من الاشتراكية حقيقة واقعة - واذ ذاك يقع الاشتراكيون في مأزق حرج فهم يخسرون ثقة الرأسماليين - كما يخسرون أيضا ثقة الطبقة العاملة التي تريد سياسة اشتراكية بنسابة . .

غير أن هذا لا يعنى أن على الاحزاب الاشتراكية أن تلتزم جانب التطرف ما دام الاعتدال لا يجدى فتىلا : فالطبقات الوسطى قد تفكر

فى الانتقال الى النظام الاشتراكى غير أنها ليست على استعداد لتأييد أية حركة يبدو انها مستخلق الفوضى بدلا من النظام •

من أجل هذا تلخص مهمة الاشتراكيين فى غربى أوروبا - فى الوقت الحالى - فى رسم خطط عملية مدروسة للمبادرة بصنغ الاجزاء الحيوية فى الجهاز الرأسمالى بصيغة الاشتراكية ، على أسس تقسح الكفاءة ليقدموا خدماتهم الجليلة فى ظل النظام الجديد • ان هؤلاء يشعرون اليوم بأن الرأسمالية تعاني من الفوضى ، وهم يشعرون أيضا بأن تدهور الرأسمالية وشيوع الثورة يحد من الفرص المتاحة أمامهم - وهم على استعداد للانصات الى صوت عقيدة جديدة •• ولكن على شريطة أن تبدو فى أثواب عملية واقعية ، أما اذا شاعت فيها النيات المثالية وغابت عنها الرغبة فى التصرف العملى فانهم سيستحيون بوجوههم عنها - انهم لا يريدون أن يواجهوا الفوضى وهم يجرون وراء مثل أعلى مضلل •

ولكى ترضى الاحزاب الاشتراكية هذه الرغبات والاحتياجات ، تضطر بلا شك الى التخلي عن مجموعة من التقاليد التى اعتادتها خلال الثلاثين عاما الماضية (١) •

وعلى هذه الاحزاب الاشتراكية فى غربى أوروبا أن تستعد ، لا لكى تطبق دكتاتورية على الطراز الروسى أو الايطالى أو الالماني

وانما لكى نعيد من جديد تنظيم الاجراءات البرلمانية تنظيما حاسما ،
حتى يتمشى النظام البرلماني مع احتياجات التغيرات الشرعية التي
تشمل مبادئ كثيرة فى وقت واحد (مع الاحتفاظ ، مع ذلك ،
بالباطح الدستورى) •

والى جانب هذا عليها - أى الاحزاب الاشتراكية - أن تفقد
الامل فى رفع مستوى معيشة أتباعها عن طريق النهوض بالخدمات
الاجتماعية أو ظروف العمل دون الحاجة الى شن هجوم أمامى على
الجهة الرأسمالية •

وعلى هذه الاحزاب أن تعترف بأن النظام الرأسمالى يتعرض
الآن لمصاعب جمة ، وانه يخضع لمنافسة عنيفة من أجل خفض
التكاليف (لكى يحتفظ بمركزه فى السوق العالمى) •

ان النظام الرأسمالى - فى ظل هذه الظروف الصيرة •• ليس
على استعداد لان يرفع أجور العمال كما يشتهى الاشتراكيون ،
وليس على استعداد أيضا لدفع مزيد من الضرائب •

ان متاعب الرأسمالية تزايد بمرور الوقت •• وليس من
الواقعية فى شيء أن تفكر الاشتراكية الآن فى تحويل مبالغ من دخل
الاغنياء لتضيفها الى دخل الفقراء بدلا من أن تفكر فى تغيير النظام
الاقتصادى نفسه •

علينا أن نعترف أن فرض الضرائب على الاغنياء ليس أس المشكلة

التي نواجهها اليوم - وانما المشكلة كلها أن نضمن الاستفادة من موارد الانتاج الهائلة - التي أتاحت للجنس البشرى - من أجل جلب الثروة ، واتمام هذا عن طريق قمع الرأسمالية واحلال نظام آخر محلها ••

واذا ما أرادت الاشتراكية أن تنفذ العالم من ويلات الحاضر فعليها أن تعرف جيدا كيف تنصرف بطريقة حاسمة ، ومعقولة في الوقت نفسه •

عليها أن تتعلم كيف تشترك في اللعبة السياسية دون أن تستسلم لاغراء الحلول المقيمة التي تؤدي اليها اللعبة السياسية •

لقد ظهرت الحركة العمالية كمحركة احتجاجا على المذهب الرأسمالى ، وأثناء ظهورها كان النظام الرأسمالى ما زال يفتح - ظاهرا - جبهات جديدة ، وكان فى مقدوره أن يعد برفع مستوى المعيشة - غير أنها تواجه الآن نظاما رأسماليا لا يستطيع أن ينهض بمصادر الانتاج ، وهذا النظام يقف حائلا دون استخدام طاقات الانسان الانتاجية التي تزايد دائما •

لقد تغير الموقف فى القرن العشرين عما كان عليه فى القرن التاسع عشر •• لقد انتهى العصر المجيد ، عصر تطور الرأسمالية ، وتخلى النظام الرأسمالى عن روح المغامرة وازدادت قيوده - لقد آن الأوان لاجراء احدى التجارب بأجهزة اجتماعية واقتصادية جديدة •

ومع ذلك ، فإن من العسير على الأحزاب الاشتراكية ، ونقابات العمال ، أن تكيف سياستها ودعاؤها طبقا للاوضاع الجديدة التي تواجهها - انهم يعتقدون أن في الامكان الضغط على النظام الرأسمالى واجباره على التخلي باستمرار - عن امتيازاته .. انهم لا يعرفون أن الرأسمالية لا تستطيع الآن أن تمضى قدما وفقا للاسس القديمة - وعلى الحركة العمالية - فى كل بلد متقدم - أن تحول من منظمة تعمل فى ظل النظام الرأسمالى - الى طاقة تستطيع ، فى المستقبل القريب أن تهاجم التحكم الرأسمالى هجوما مباشرا ، وتحمل مسئولية نظام اقتصادى جديد يحل محل نظام الربح .

لن ندهش اذن اذا تعذر تحقيق هذا التحول بسهولة ، ولن ندهش اذا تعذر على زعماء النقابات والاشتراكيين القدامى أن يتأقلموا مع الظروف الجديدة - والسؤال الذى يواجهنا الآن هو : هل سيظهر زعماء جدد فى الوقت المناسب ؟ هل سيظهر زعماء يكون فى مقدورهم أن يتأقلموا مع الاوضاع الجديدة ويجعلوا ظهور الاشتراكية أمرا ممكنا فى الميدان السياسى ؟ اذا لم يحدث هذا فلن تستطيع الرأسمالية أن تبني نفسها من جديد بطريقة فعالة ، ولن يظهر نظام جديد يحل محلها - وانما مستدهور المدنية فى غربى أوروبا .

المقالة الثانية

تطور السياسة العمالية في بريطانيا

على الذين يريدون أن يفهموا التطورات التي مر بها حزب العمال البريطاني أن يشرعوا أولاً في التعرف على اطار الحياة السياسية في بريطانيا : ذلك لان ظهور الحركة العمالية والحركة الاشتراكية باعتبارهما قوة سياسية يرجع قبل كل شيء الى الاجواء السياسية التي ترعرعت فيها الحركة العمالية البريطانية : لقد ظهر حزب العمال البريطاني أول ما ظهر في عام ١٩٠٠ باسم « لجنة تمثيل العمال » ولم يتمتع باسمه الجديد ، ولم يظهر في صورة حزب مستقل ، الا في عام ١٩٠٦ . غير أنه منذ ستين عاما - قيل هذا التاريخ - والطبقة العمالية تحاول دائما أن تؤلف حزبا خاصا بها . وكاد الميثاقيون يحققون هذا الهدف بعد قانون الاصلاح عام ١٨٣٢ ، وبعد ظهور قانون الاصلاح الثاني (١٨٦٧) الخاص بتقابات العمال غير أن الفشل كان نصيب هذه المحاولات المتكررة - والسبب الظاهري لهذا الفشل هو : ظروف الحياة السياسية في بريطانيا - أما السبب الحقيقي الذي يكمن وراء الاسباب الظاهرة فهو : البناء الاجتماعي والاقتصادي للمجتمع البريطاني .

لقد كانت هناك عناصر متطرفة في صفوف الطبقات المتوسطة في القرن التاسع عشر .. وكان في مقدور هذه الطبقات أن تطالب بتأييد الطبقة العاملة لها - وكانت هناك محاولات متكررة لتشكيل حركة سياسية مستقرة قوامها الطبقة العاملة - غير أن هذه المحاولات باءت بالفشل لان العناصر المتطرفة في الطبقة الوسطى استطاعت أن تجتذب قسما هائلا من الرأي العام العمالي الى صفوفها سعيا وراء سياسة عاجلة يسهل تحقيقها بالتعاون بين الطبقات ..

غير أن الاتحاد القومي للطبقات العاملة ، وغيره من الطوائف المتطرفة في الطبقة العمالية احتجت بشدة على فكرة التحالف مع الطبقات الوسطى .. وكان هنري هانت البوق الذي يعبر عن هذه الآراء ، وانضم الى هذه الجماعات المحتجة عدد كبير من العمال الذين لمبوا - فيما بعد - دورا كبيرا في الحركة الميثاقية .

ولقد تعرض مشروع القانون الخاص لآزمات برلمانية متلاحقة ، واحداث شغب ، بل تهديدات بالثورة ، وأخيرا أصبح في حكم القانون عام ١٨٣٢

لقد بذل العمال الكثير ليحققوا هذا القانون ، غير انهم وجدوا أنفسهم وقد حرموا التصويت في البرلمان، بل صاروا بكما لا يتكلمون .. ولم يكن هناك من يعبر عن وجهة نظر العمال في مجلس العموم الجديد سوى وليام كوبيت وقلة غيره - بل ان العمال لم يرجحوا

بالتشريعات الاولى للبرلمان الجديد ، وخاصة قانون الفقراء المعدل
لعام ١٨٤٣ •

لقد بدأ في بريطانيا حكم الاقلية ، هذا الحكم الذى استمر طويلا
وما زال البرلمان الجديد - فى ذلك الحين - ارستقراطيا فى طريقة
تكوينه - غير أن الطبقات البريطانية العليا توسعت فى صفوفها بحيث
سمحت بدخول الاثرياء الجدد الذين خلقهم الانقلاب الصناعى - ان
انتصارات عام ١٨٣٢ فتحت الباب على مصراعيه أمام رجال الصناعة
الجدد - وبعد عام ١٨٣٢ صار فى مقدور أى نرى أن ينتمى الى
الطبقة الحاكمة المهينة ••

لقد شاع الشعور بخيبة الامل بين صفوف العمال بسجرد ظهور
قانون الاصلاح وفى السنوات القليلة التى تلت ذلك أخذت جموعهم
تدفع على النقابات العمالية ، وكانوا يحاولون - بوحي من تصاليم
روبرت أوين - أن يحققوا بتنظيماتهم الصناعية الجماعية ما فشل
الاجراء السياسى فى تحقيقه - غير أن نقابات العمال القومية الكبرى
سحقت عام ١٨٣٤ لانها دخلت ميدان الصراع الكبير دون أن تنضج
بعد - ومن بين رمادها ظهرت حركة الميثاقين •

ويعتبر مذهب أصحاب الميثاق أولَ مفامرة كبيرة تقدم عليها
الطبقة العمالية فى بريطانيا لكى تقوم باجراء سياسى مستقل •• ولقد

انضم اليهم عدد كبير ممن لا ينتمون الى البروليتاريا - غير أن الحركة بأكملها كانت ذات طابع عمالي •

ولقد طالبت بالإصلاح البرلماني الحاسم باعتباره خطوة لتحقيق الاهداف الاقتصادية • • وأبديا في ذلك البروليتاريون في الشمال وفي الاراضي الوسطى وجنوبى ويلز •

أما زعماء الحركة المحليون فكانوا من الصناع المهرة أصحاب الحرف فى الغالب ، وهؤلاء كانوا بمثابة المفكرين فى صفوف طبقة العمال - وحظيت حركة الميثاق بتأييد طبقة العمال البريطانية لسنوات قلائل ، ولكن حدث بعد ذلك (فى العقد الرابع من القرن التاسع عشر ، أن تدهورت بالتدريج - وأخيرا تلاشت فى العقد الخامس من القرن) •

ويرجع فشل حركة أصحاب الميثاق الى سببين : السبب الاول أن هذه الحركة كانت تسعى - من البداية - وراء المستحيل ، فلم يكن الوقت قد حان بعد لتحقيق رغبة الميثاقين فى إتاحة التصويت للجميع ، ولم يكن الوقت قد حان بعد لتنفيذ البرنامج الاقتصادى • • وكانت الطبقة المهيمنة الجديدة من القوة بحيث لا تزعزعها حركة تعتمد على تأييد الطبقة العاملة وحدها - والميثاقيون لم يقرروا : هل سيتحولون الى ثوار أو مصلحين دستوريين ؟ ونشأت متاعبهم عن أن السياسيين (سياسة الثورة وسياسة الإصلاح الدستورى) لم يكن

لهما بارقة نجاح • لقد كان العمال من الضعف بحيث لا يقدرّون على القيام بثورة ، ولا يقدرّون على اجبار البرلمان لاصلاح نفسه على وجه السرعة •• كان مصير الحركة الميثاقية الفشل منذ البداية •

ولكن ، كانت هناك فئات متطرفة من الطبقة الوسطى - سواء فى داخل البرلمان أو خارجه - واعتبرت هذه الفئات انتصارات مسنة ١٨٣٢ مجرد خطوة متؤدى لا محالة الى مزيد من الاصلاحات •• لم تكن هذه الفئات تعارض التوسع فى حق الانتخاب ، غير أنها اهتمت قبل كل شئ باقناع البرلمان - أو دفعه - لانتهاج السياسة الاقتصادية التى تجبها طبقة أصحاب العمل فى المجال الصناعى •• وفى الحال ركزت مطالبها فى التجارة الحرة •• وكانت تريد بذلك رفع القيود كافة ••

ورأى العمال أن الفئة المتطرفة من رجال الطبقة الوسطى يسمعون وراء التغير العلمى الحاسم بخلاف الميثاقين الذين أضاعوا وقتهم وجهدهم فى أوام يستحيل تحقيقها ، وهكذا تحولت قيادة الطبقة العاملة الى أيدي الراديكاليين المتطرفين فى الطبقة الوسطى - حدث هذا بالرغم من أن الزعماء الراديكاليين دافعوا بصراحة عن تطور الرأسمالية الصناعية ، وعن ميااسة الفردية ، وعندما تدخل الدولة فى شئون الفرد الاقتصادية - وكانت النتيجة أن انحاز معظم العمال الى المعسكر الرأسمالى - وأخيرا انتصر أصحاب

العمل على الارستقراطيين القدامى ، وفى الوقت نفسه اتصروا أيضا على التوار من العمال .

ومن الواجب علينا أن نفهم هذا كله : فالراديكاليون من الطبقة الوسطى كانوا ألفوا من بينهم حزبا ثالثا فى البرلمان الانجليزى ، وكان يتصرفون مستقلين بذلك عن الاحرار والمحافظين . . . لقد خدمتهم هذه السياسة الاستقلالية ، وصار فى مقدورهم أن يضبطوا على المحافظين وعلى الاحرار كيفما يترامى لهم .

ومنذ أن تدهورت الحركة الميثاقية حتى عوام ١٨٦٠ تدهور الشعور السياسى للطبقة العاملة ، ، غير أنه لم يتلاش تماما - وفى الوقت نفسه أنتجت التجارة الحرة مهمتها خير انجاز : لقد انحصر نشاط الطبقة العاملة فى دعم نقابات العمال والجمعيات التعاونية بين صفوف العمال المهرة ، والعمال الذين يتقاضون أجورا أعلى - وتطورت الحركة النقابية أيضا - غير أن الجمعيات التعاونية ظلت بمنأى عن السياسة ، وسارت نقابات العمال - فى البداية - على هذا النهج أيضا .

لم يحدث تغير يذكر قبل عام ١٨٦٠ ، وبعد هذه الفترة بدأ الشعب من جديد ، وتكررت المطالبة بالاصلاح البرلماني .

ومنذ حوالى عام ١٨٦٤ بدأت نقابات العمال تلعب دورا رئيسيا فى هذه الحركة ، ودفعها الى ذلك رغبته فى تعديل القوانين الخاصة

بها ، والقوانين الخاصة بظروف الاستخدام - ووجدت نقابات العمال نفسها متحالفة مع الراديكاليين من الطبقة الوسطى من جديد ، وكان هناك سجل عنيف بين الفريقين من أجل تزعم حركة الشعب •

وانتهجت نقابات العمال حركة الشعب من أجل مشروع قانون الإصلاح ، وذلك عن طريق منظمة الإصلاح القومي •• وعندما نجحت هذه النقابات في مهمتها حلت محل منظمة الإصلاح القومي منظمة أخرى باسم « عصبة التمثيل العالمى » ، وذلك فى عام ١٨٦٩ ، والهدف من هذه المنظمة العمل على اعادة المرشحين العماليين الى البرلمان ••

ولقد ظهر مرشحون من نقابات العمال فى انتخابات عام ١٨٨٦ ، وفى نهاية ١٨٧٤ حققت الحركة انتصاراتها الانتخابية الاولى ، وعاد الى مجلس العموم اثنان من زعماء عمال المناجم •

وجدير بنا أن نذكر أن هذه السنوات بالذات كانت متمسكة بنشاط جمعية العمال الدولية التابعة لكارل ماركس ، وكان مقرها فى بريطانيا ، غير أن زعماء النقابات العمالية لم يهتموا بها اهتماما كبيرا - كما امتازت هذه السنوات أيضا بنشاط متواصل كبير من جانب نقابات العمال ، وبعده كبير من الاضرابات ، وازدياد عدد الاعضاء فى النقابات - كان هذا كله ثمرة الى حد ما - لفترة رخاء فى ميدان التجارة وميدان الصناعة - وحصلت نقابات العمال على

بعض الامتيازات في ميادين عدة متلاحقة : فقد اعترف البرلمان
وأصحاب الأعمال بمنظمات هذه النقابات ، وارتفعت أجور العمال ،
وظهر تشريع اجتماعي وصناعي لحماية المواطنين ..

وتضاءلت نسبة العضوية في نقابات العمال ، وفقدت الاضرابات
أهدافها .. وانخفضت الاجور ، وأحست نقابات العمال بالقلق
فهى تريد أن تبقى ، وكان أن انتهجت سياسة مسالمة ، دفاعية ،
قوامها المهادنة والتحكيم ، لكى تسنيل بذلك أصحاب العمل -
وفقدت نقابات العمال فى سنوات الكساد هذه - كل ما كان لها من
نفوذ سياسى - وعندما أفلتت المعركة من أيدي النقابات العمالية من
جراء الكساد التجارى اختفى مرشحوها ومرشحو العمال ، أو
اندمجوا فى حزب الاحرار الذى يتزعمه جلادستون

لقد تفهقرت الحركة العمالية جيلا الى الورا من جراء هذه
الضربة القاضية فى ميدان التجارة .. وتغلغل مذهب الاحرار فى
النقابات العمالية نمشيا مع سياستها الجديدة القائمة على أساس مهادنة
أصحاب العمل والتعاون معهم .. وفقدت « عصبة تمثيل العمال »
أساسها النقابى الحقيقى - وأصبحت مجرد جزء ملحق بالجهاز السياسى
للأحرار - وأخيرا تلاشت العصبة من الوجود فى هدوء .. حدث
هذا عام ١٨٨١ ، وظهر النشاط السياسى للطبقة العاملة من جديد
ولكن من مصدر آخر - وهاجمت هذه الطبقة النقابات العمالية
لقبولها سياسة الاحرار دون تردد أو احتجاج ..

وفي عام ١٨٨١ ألف هنرى هندمان (الاتحاد الديمقراطي)، وكان يهدف الى انعاش شعب المثاقين من جديد بطريقة تمشي مع الظروف الجديدة .. وكان يأمل أن تساعد نوادى الرجال العاملين، سواء منها نوادى الاحرار أو الراديكاليين .. غير أنه لم يحظ بتأييد كبير، وكان هندمان بسيل التحول الى الاشتراكية الماركسية، التي أخذت في الظهور - بشكل قوى - في القارة الاوروبية، وظهرت معها أيضا الاحزاب الاشتراكية، وكان معظم الذين انضموا الى (الاتحاد الديمقراطي) من الاشتراكيين « بالمفهوم الماركسي لهذه الكلمة ..

وفي عام ١٨٨٤ كان التحول قد تم واكتمل، وتغير اسم (الاتحاد الديمقراطي) فأصبح «الاتحاد الديمقراطي الاشتراكي»، واتخذ له قاعدة اشتراكية ماركسية، ورسم برنامجا على أساس «جماعي»، ولكن ما أن تم هذا حتى حدث انشقاق: لقد خلف هنرى هندمان رجلا يدعى وليام موريس، «الشاعر الشهير»، ولقد ترك الشاعر وليام موريس مذهب الاحرار واعتنق المبدأ الاشتراكي، ونسب شجار بين هنرى هندمان ووليام موريس - وكان أن انفصل موريس وأتباعه عن جماعة هنرى هندمان واتحدوا مع الديمقراطي الاشتراكي وألف موريس «العصبة الاشتراكية» ٣

لقد تركز الشجار بين الفريقين حول الاجراءات البرلمانية: ذلك

لأن هنرى هندمان أراد أن يجعل من « الاتحاد الديمقراطي الاشتراكي » حزبا سياسيا - أما وليام موريس وأتباعه فكانوا يعارضون هذا الاتجاه : فبعضهم كان ثوريا لا يؤمن بالاجراءات البرلمانية كحل يؤدي الى الاشتراكية ، وبعضهم الآخر كان ينادي بأن يقصر الاتحاد نشاطه على الدعاية الاشتراكية الى أن يتاح لاتباعه فرصة الظهور في الانتخابات .

وحظي الاتحاد الديمقراطي الاشتراكي ببعض النفوذ عندما تزعم صفار قادته ثورات المتعطلين التي نشبت خلال الكساد التجاري - غير أنه لم يحظ بالنفوذ الذي يثبت أقدامه في البرلمان وفي الوقت نفسه سيطرت العناصر الفوضوية على « العصبة الاشتراكية » ، وأخسيرا استقلال موريس وأتباعه من العصبة ، وتلاشت في النهاية ، وتركزت الميدان كله للاتحاد الديمقراطي الاشتراكي .

وسنحت الفرصة الكبرى للاتحاد في عامي ١٨٨٨ و ١٨٨٩ : فقد انتهت فترة الكساد التي طال أمدها ، وظهر من جديد نشاط نقابات العمال . . . وتدفت جموع العمال على نقابات العمال من جديد وكان من بين المنضمين آلاف من العمال غير المهرة الذين سبق لهم أن اهتموا من الحركة أثناء فترة الكساد - وتألفت اتحادات جديدة بين صفوف عمال المناجم وعمال السفن والموانئ والسكك الحديدية وكانت هذه الاتحادات الجديدة مطالب - صارخة - بالزعماء والقادة ،

وراء كثير من الشبان الاعضاء فى الاتحاد الديموقراطى الاشتراكى أن الفرصة قد صنعت أمامهم فكان أن اتهموها •

غير أن الاتحاد الديموقراطى الاشتراكى لم يكن يوسعه أن يتأقلم مع الاوضاع الجديدة ، بل لم يرد ذلك - كانت نظرة هندمان نظرة سياسية محضة ، ولقد تعلم هندمان كيف ينظر الى النقابات العمالية باعتبارها هيئات رجعية معادية للاشتراكية - هيئات لا يمكن أن ينتظر منها أية مساعدة - أما اشتراكيته هو فلم تلقى قبولا لدى العمال الذين أخذوا يلتفون حول نقابات العمال الجديدة ، والذين كانوا يتطلعون الى حلول عملية سريعة لادواتهم الاقتصادية •• وأفلتت الحركة الكبرى من يد هندمان •

وهكذا صار الطريق ممهدا أمام حركة جديدة تلاثم الهيئات العمالية الشيطة - هذه الهيئات التى أخذت تتور - فى كل مكان - على الاوضاع القائمة •• واقتضى الامر - من أجل اشباع هذه الحاجة - أن توجه الدعوات الى الهيئة الرئيسية للعمال لا على أساس اشتراكى نظرى ، وانما على أساس اقتصادى اصلاحى عاجل •• والواقع أن معظم زعماء النقابات الجديدة - فى الاحياء الصناعية - تعرضوا فى أحضان مذهب الاحرار ، ولم يتخلوا عن هذا المذهب الا لانه لم يشبع مطالبهم الاقتصادية ، ذلك لان وغبة الاحسار والمحافظين فى الإصلاح جندت اياهن الكساد الكبير ••

لقد ضاق الجيل الجديد بزعماء النقابات القديمة ، وعاب عليهم ضيق أفقهم ، وسيطرت عليه الرغبة في الاستفادة من الفرص التي أتاحتها الانتعاش التجارى الجديد - غير أن الزعماء الجدد لم يطالبوا باشتراكية نظرية ، وانما رغبوا فى اصلاحات عاجلة ..

وبحلول عام ١٨٨٩ انبثقت هيئات جديدة فى مناطق متعددة .. وكان الهدف من وراء ظهورها اتاحة الشكل السياسى للحركة العمالية الجديدة - وظهرت أحزاب عمالية محلية ، كما ظهرت أيضا جمعيات عمالية ، ومجالس عمالية ، وكانت تهدف الى ادماج الاشتراكية والاتحاديين الجدد فى وحدة سياسية واحدة .

وفى عام ١٨٨٩ ظهر حزب عمالى اسكتلدى بزعامة كير هاردى - وفى النهاية انضمت معظم الهيئات المحلية ، وذلك فى عام ١٨٩٣ ، وظهرت فى صورة جمعية قومية جديدة عرفت باسم « حزب العمال المستقل » وظهر كير هاردى فى المقدمة بوصفه بطل المذهب الاتحادى الجديد . وصار من بين أشهر زعماء حزب العمال المستقل ..

ولقد كان من الاحرار قبل ذلك ، ثم اتجه الى الاشتراكية تدريجيا ، غير أن اشتراكيته كانت ذات طابع عملى ، ومن ثم لقيت قبولا لدى الجيل الجديد الذى انضم الى النقابات العمالية - كان هاردى عندما يتحدث يقتبس من الانجيل لا من مؤلفات كارل ماركس ..

ويظهر حزب العمال المستقل ضاعت قيادة الاشتراكية البريطانية من يد الاتحاد الديموقراطي الاشتراكي - ولكن كانت هناك معركة ضخمة تنتظر حزب العمال المستقل ، كان على أصحاب الحزب أن يواجهوا زعماء نقابات العمال الاقدمين .. وعلاوة على ذلك ما كاد الحزب يتألف حتى انحصرت موجة الرخاء التجارى ، وعم الكساد من جديد .. وفقد الاتحاديون الجدد كثيرا من الاعضاء ، ونسبت الاضرابات من جديد - وفشلت فى ظل ظروف معاكسة - ولم يمض وقت طويل الا وقد تكهن الاتحاديون القدامى - عن ثقة - بزوال القوى الجديدة والعودة الى سياسة « عاقلة » قوامها الاتحاد بين الاعضاء البرلمانيين - الاحرار العماليين - والاعضاء الجدد فى حزب العمال المستقل •

ثم أراد هاردى أن يكون هناك تحالف انتخابى بين حزب العمال المستقل - باعتباره هيئة اشتراكية - ونقابات العمال ، لقد ندد هاردى ورجاله بالزعماء القدامى ، كما نددوا بسياستهم الرجعية - وفى الوقت نفسه وجهت التهمة لهاردى ورجاله بأنهم يحطمون حركة نقابات العمال وانهم يخدمون أغراضهم الشخصية - واستمرت المعركة بين الفريقين ورجحت كفة الاشتراكيين بالتسديد - وتم التصريح بفضل عودة الرخاء التجارى •

• أخيرا ، وفى عام ١٨٩٩ وافق مؤتمر نقابات العمال على أن

جعل مع الجمعيات الاشتراكية لا لحلق حزب اشتراكي أو حزب
عمال ، وإنما لتأليف لجنة تعيد المرشحين العماليين المستقلين إلى
البرلمان - وتحقيقا لهذه السبابة تكونت لجنة العمال النيابية عام
١٩٠٠ •

وعندما قطع الاشتراكيون شوطا طويلا إلى حد تكوين لجنة
العمال النيابية ، انضمت النقابات العمالية بالتدرج إلى هذه المنطقية
الجديدة - وفرض عليها الاشتراكيون بالتدرج سياسة اشتراكية -
وبعد انتخابات عام ١٩٠٥ تقرر اسم لجنة العمال النيابية فأصبح
« حزب العمال » وصار هذا الحزب مستقلا له سياسته الخاصة •

واتصر حزب العمال في مسألة وادي ناف ، وانهى الامر
باتصارهم الساحق وصدر قانون الخلافات في الميدان التجاري عام
١٩٠٦ ، وكان هذا بمثابة أول انتصار يحوزه حزب العمال - ولكن
سرعان ما ظهرت بعض الصعوبات في وجه الحزب الجديد : كان
الاحرار يهتمون بأغلبية الاصوات بحيث صار في مقدورهم أن
يتغلبوا على العمال والمحافظةين مجتمعين - وكانت هناك عقبة أخرى
أيضا : فعزب العمال لم يرد ابعاد الاحرار على حساب عودة حكومة
المحافظةين - واذا ذلك اضطر الاعضاء العماليون إلى تأييد الحكومة
الحالية ••

وفي عام ١٩٠٩ قرر مجلس اللوردات أن اشتراك نقابات العمال

فى الاجرامات السياسية أمر مناف للقانون ، بالرغم من أن النقابات العمالية ظلت تمارس هذا الحق دون أن ينازعها منازع منذ نصف قرن .. ولقد هدد هذا القرار الاسس التى يرتكز عليها حزب العمال ..

وفى الفترة ما بين ١٩١٠ وعام ١٩١٤ هوجم حزب العمال لاعتماده على الاحرار وفشله فى الحصول على عدة امتيازات ازاء تأييده للاحرار .. وتصادف فى هذه الفترة أن تغلقت بعض القلاقل فى صفوف النقابات العمالية .. وفى السنوات العشر الاولى من القرن العشرين ارتفعت الاسعار ولم ترتفع الاجور نمشيا مع هذه الحال - وبعد عام ١٩١٠ ازدادت القلاقل فى الميدان الصناعى ، وانفجرت الاضرابات وازدادت المضوية فى نقابات العمال - واستمرت الحال على هذا المتوال الى أن اندلعت نيران الحرب العالمية الاولى عام ١٩١٤ .. واتجهت الحركة اتجاها آخر بعد الحرب ..

ولست أنوى التحديث بالتفصيل عن تاريخ حزب العمال البريطانى أثناء الحرب العالمية وبعدها ، ويكفى أن أشير الى ما حدث من تطورات بصفة عامة :

قد حدث انقسام خطير فى الحركة من جراء هذا الحزب .. فالحزب العمالى قد أيد الحرب ، أما حزب العمال المستقل - وهو جزء من حزب العمال نفسه - فقد اتخذ منذ البداية موقفا مسالما ، وأدى هذا الى استقالة راسى ماكدونالد من زعامة حزب العمال ..

وشيئا فشيئا ظهرت معارضة جديدة فى صفوف حزب العمال
تطالب باجراء المفاوضات من أجل وضع حد للحرب وقرار السلام ،
وسرعان ما توطدت أركان هذه المعارضة بعد عام ١٩١٧ ، وفى
المراحل الأخيرة من الحرب العالمية أصبح حزب العمال بمثابة معارضة
لها تفوذها ومعالها المحددة •

هذه صورة للموقف عام ١٩١٨ ، وفى الوقت نفسه أخذ
حزب العمال يعد نفسه لنضال ما بعد الحرب • وفى ظل قيادة
آرثر هندرسون أعيد بناء الجهاز الخاص بالحزب • فلم يعد
حزب العمال مجرد اتحاد يجمع نقابات العمال والهيئات الاشتراكية
وانما أصبح حزب «العمال الذين يعملون بأيديهم وعقولهم» •

وقبل عام ١٩١٤ كان العمال لا يفكرون أبدا فى الاستيلاء على
مقاعد الحكم فى يوم من الايام • غير أن الاقسام الذى عانى
منه الاحرار فى فترة الحرب غير وجه السياسة البريطانية. وانتهى
حزب العمال الفرصة ليصبح الحزب المعارض الاول — واقتضى
الأمر أن يكون له برنامج جديد وجهاز جديد • ولأول مرة آلى
الحزب على نفسه أن ينفذ برنامجا شاملا للتطور الاشتراكي ،
وذلك فى كتاب «العمال والنظام الاجتماعى الجديد»

وشمل البرنامج الميدان الداخلى ، والميدان الدولى ويعتبر
سيدنى ويب الرجل الذى رسم معظم خطوط هذا الكتاب —

وهذا الكتاب بمثابة استمرار للسياسة التي ظهرت منذ أن رأى الحزب النور ألا وهي : قبول سياسة المذهب الجماعى التدريجى وهى السياسة التى أخذت الجمعية النقاية تنادى بها طيلة الثلاثين عاما الماضية •

وغيرت الحرب — بطبيعة الحال — من علاقة حزب العمال المستقل بحزب العمال نفسه : لقد كان حزب العمال المستقل يعارض الحزب ، ومن ثم حاول ان يجتذب الى صفه دعاة السلام من أى اتجاه — وبعد الحرب اضطرها هذا الحزب الى اعادة النظر فى وظيفة داخل حزب العمال نفسه — وكان هناك فريق ينادى بأن يصبح حزب العمال المستقل جناحا أيسر داخل حزب العمال وتكون مهمة هذا الجناح تحويل حزب العمال من السياسة النقاية التدريجية الى سياسة «الاشتراكية المعاصرة»

وأخيرا انتصر هذا الفريق • وفى الوقت نفسه كانت الجمعية النقاية فى طريقها الى الزوال • وبحلول عام ١٩١٨ كانت قد انتهت من أعمالها الانشائية • وكان حزب العمال قد انتهج سياسة هذه الجمعية الفاية • وفضل مستر ومسر ويب أن يعمل — بطريقة مباشرة — خلال جهاز الحزب نفسه • ولم تمت الجمعية الفاية وانما كفت عن المساهمة بنصيب وافر فى رسم السياسة الاشتراكية •

ان الهدف من مقالى هذا هو تصوير التطور الذى مرت به

السياسة العمالية حتى عام ١٩١٨ - ولست أنوى الاستطراد في سرد القصة - لقد أردت أن أوضح كيف تطورت الاحداث في بريطانيا بصورة تختلف عن تطورها في القارة الاوروبية : فالاحزاب الاشتراكية في القارة الاوروبية باكملها نشأت على أسس ماركسية صرفة وكان هدفها - منذ البداية - تحقيق المذهب الاشتراكي .

لقد ظل حزب العمال في بريطانيا حزبا ينادى بالاصلاح الاجتماعي أكثر مما ينادى بالاشتراكية نفسها .

غير أن الاختلاف الفعلي بين حزب العمال البريطاني والاحزاب الديمقراطية الاشتراكية الماركسية في غربى أوروبا لم يكن اختلافا كبيرا : لقد كان كل من الطرفين يستخدم لغة مختلفة ، غير أن سياستهما كانت تتقارب - والواقع أن المذهب القابلي أثر بدوره على الديمقراطية الاشتراكية في القارة .

المقالة الثالثة

الماركسية في العلم الحديث

تعتبر هذه المقالة محاولة من جانبي للحديث عن صلة الماركسية بالموقف في عالم اليوم وعلينا ونحن نقدم على هذه المحاولة ان نذكر أن الوضع الذي حلله ماركس في كتاباته لا يشابه بأية حال ذلك الوضع الحالي الذي يطالب الناس بتحليله .

لقد أراد ماركس أن يؤثر على تصرفات معاصريه في منتصف القرن التاسع عشر ، وصاغ نظرياته وهو ينوي التأسيس على تصرفاتهم في ظل المواقف التي جوبهوا بها .

ومما لا شك فيه أن الذي يكتفى الآن بتريد ما قاله ماركس في تحليلاته يفترض بعد ذلك ان هذه التحليلات تنطبق على عام ١٩٣٨ كما انطبقت على عام ١٨٤٨ او ١٨٦٧ (أو لأنها انطبقت عليهما) مما لا شك فيه أن هذا الشخص ليس ماركسيا مخلصا .

ان الماركسية الوحيدة التي يتحتم على الناس أن يهتموا بها هي الماركسية الحية الماركسية التي تهتم بتحليلات جديدة تلائم أوضاع القرن العشرين ، وهي الاوضاع التي يطلب من الناس ان يتصرفوا في ظلها .

إن المبادئ الأساسية للماركسية — كما أفهمها — تعتمد على منهج معين أو وسيلة معينة للنظر إلى المشكلات الاجتماعية.. هذا المنهج تاريخي قبل كل شيء ، وهو يتطلب الإيمان بأن تاريخ البشرية — في انتقاله من مرحلة إلى مرحلة أخرى — مرتبط بمجال الأسباب والمسببات لا بمجال الصدف وحدها . والواقع أن الماركسية تنطوي على فلسفة للتاريخ .. والذين يرون أن تاريخ البشرية ما هو إلا سلسلة من الصدف أو ثمرة للتصرفات الفردية التلقائية لا يفهمون الماركسية على الإطلاق ، ولا ينظرون إليها باعتبارها مفتاحاً لفهم شئون هذا العالم ..

إن الماركسية تؤمن بأن دراسة الماضي والحاضر تعطي الرجال فكرة عن المستقبل وأن الرجال سيستفيدون حين يدرسون التاريخ بحثاً عن مبادئ وعوامل يمكن أن يكشف عنها عالم الفـد ..

فاذا قوبل هذا الرأي بالرفض ضاعت أسس المذهب الماركسي فمن العبث أن نبحث عن النتائج الكبرى أو أن نصوغ فلسفة للتاريخ إذا لم تكن هناك مسببات ضخمة تؤثر على المجرى المرضي للتطور البشري ، لا على أحداثه العريضة فقط .

غير أن في الامكان — بطبيعة الحال — اعتناق مبدأ المسببات الاجتماعية دون قبول المبدأ الماركسي : فالمسببات الاجتماعية قد تظهر في صور كثيرة مختلفة .

من أجل هذا نرى أن الخطوة الثانية نحو الماركسية تتمثل في الإيمان بأن المسببات الاجتماعية تظهر بطريقة دياكتيكية ، فهي لا تخضع للمنطق الرسمي الجامد وإنما للمنطق الديناميكي الذي لا يستبعد التناقض وإنما يعتبره مفتاحاً ضرورياً لفهم الحقيقة .

فليست الحقيقة شيئاً جامداً لا يتغير وليست الحقيقة شيئاً يمكن فهمه فهماً مطلقاً في أي وقت ، وإنما هي شيء يعيش وينمو .

فاذا اكتشف الناس حقيقة جديدة وجزئية أدى هذا - وفي الوقت المناسب - إلى ظهور حقيقة أخرى مكملتها للحقيقة الجديدة .

هذا المنطق الديالكتيكي لا يعتمد على القياس وإنما على البحث والتضاد ، وعلى التأليف والتركيب ، وهو منطق هيجل بطبيعة الحال . وقد أخذ كارل ماركس عنه ، وطبقه على أغراضه الاجتماعية - غير أن هيجل وماركس يختلفان عند هذه النقطة بالذات :

فبينما يفهم هيجل الأسلوب الديالكتيكي بمقتضى «الفكرة» المتطورة ، التي لا تعدو حقائق التاريخ أن تكون انعكاساً لها ، نجد أن كارل ماركس ينقل الديالكتيك مباشرة إلى ميدان التجربة التاريخية وهو لا ينظر إلى المباحثات والمتضادات والتركيبات بمقتضى «الافكار» وإنما بمقتضى عوامل مادية وموضوعية .

وهكذا يخرج ماركس من الديالكتيك المفهوم المادي للتاريخ فهو يرى أن التاريخ يتولد - في عالم الرجال - لا من تصارع

الافكار والآراء وانما من تضارعات الحركات . هذه الحركات تعتمد على أثر العوامل المادية المتغيرة في حياة المجتمعات البشرية . ان العوامل الكامنة لا تتمثل هنا في الافكار - ولا تتمثل مطلقا في «الفكرة» - وانما تتمثل في عوامل الانتاج التي تتغير دائما . وتتأثر بطبيعة هذه العوامل ، على الدوام ، بتطور المعارف البشرية ونموها ، وتطبيق هذه المعارف على عوامل الطبيعة .

ان المفهوم المادى للتاريخ ، كما يراه ماركس ، لا ينادى فقط بان تطور قوى الانتاج هو العنصر الذى يكمن وراء حركات التاريخ الكبرى : ذلك لان ماركس يحاول ايضا أن يوضح كيف تفرض هذه القوى سلطانها - وكثيرا ما قال ماركس : ان الناس يصنعون تاريخهم بأيديهم

وليس هناك من هو أكثر هجوما من ماركس على الرأى القائل بان الناس مجرد منتفعين من التاريخ أو ضحايا له . . ان الناس يصنعون تاريخهم بأيديهم - غير ان الانسان حيوان اجتماعى قبل كل شئ ، ونحن لا نستطيع أن نفهم عقله وشخصيته ما لم نطرح اليهما داخل الاطار الاجتماعى . .

من أجل هذا نجد أن الناس لا يستطيعون ان يصنعوا تاريخهم بأيديهم بفضل النشاط الفردى المحض ، فهم يصنعون هذا التاريخ بفضل النشاط الجماعى والنشاط الجماعى وحده دون غيره .

ان قوى الانتاج ليست عوامل مباشرة تتحكم فى التغيرات التاريخية ، وانما هى حركات يبينها الناس بفضل قوى الانتاج والتطور التاريخى فتجىء نتيجة لاثـر القوى الانتاجية المتغيرة فى العلاقات الاجتماعية بين الأفراد (وهى العلاقات التى تتغير بدورها) .

وكلما حلت مرحلة من مراحل التطور فى القوى الانتاجية ، تطلب هذا حلول نظام اقتصادى جديد يستخدم هذه القوى خير استخدام – ويدل التاريخ على ان العلاقات الطبقيه كانت تعكس هذه النظم الاقتصادية

ويرى كارل ماركس ان «الطبقة» هى التقسيم الاجتماعى الرئيسى ، وان الحركات التى تحكم فى مجرى التاريخ هى حركات طبقية : فعند كل مرحلة من مراحل التاريخ ينتظم الناس فى طبقات اقتصادية – ولقد كان وجود هذه الطبقات أمرا ضروريا من أجل استغلال قوى الانتاج الموجودة . ولكن كان لابد ان تنشب العداوة وينشب الصراع بين هذه الطبقات

حدث هذا لان قوى الانتاج نفسها تخضع للتغير الدائم ، والعلاقات التى كانت بادية الامر متمشية الى حد كبير مع القوى الانتاجية اصبحت فيما بعد قيودا تكبل هذه القوى – يحدث هذا حين تتغير العوامل الكامنة ..

غير أن الطبقة التي وصلت الى مرتبة السلطة بادية الامر
(بفضل قدرتها على التوسع في الانتاج) لن تنزل عن طيب خاطر
— عن هذه السلطة عندما تصبح السلطة عقبة بدلا من أن تكون
دافعا محركا •

ان هذه الطبقة مضطرة بطبيعتها الى استغلال موارد الانتاج
لمنفعها الخاصة ، وهي قد تضطر الى السماح بظهور طبقة تابعة
تهدد سلطان الطبقة الحاكمة وهي قد تضطر الى تشجيع هذه
الطبقة التابعة ويمضي الوقت ، وتقف الطبقة الخاضعة الى جانب
قوى انتاجية جديدة ظهرت أخيرا ، ويشدد ساعد هذه الطبقة
الخاضعة ، ومن ثم تطيح بالطبقة الحاكمة القديمة لتؤلف نظاما
اقتصاديا جديدا يتمشى مع قوى الانتاج التي تغير طابعها •
وهكذا يثبت الديالكتيك وجوده في التاريخ بمقتضى سلسلة
من الصراع الدائر بين الطبقات • انها الوقائع الاجتماعية
الكبرى في التاريخ تتمثل في هذه الطبقات ، ولا تتمثل في
الرجال والنساء ••

وهكذا يصبح المفهوم المادى للتاريخ نظرية تهتم اكثر ماتهتم
بالصراع غير أن هذه النظرية أكثر من مجرد نظرية للصراع بين
طبقات تمارس نشاطها في المجال الاقتصادى وحده: ذلك لأن كارل
ماركس يرى ان الصراع الطبقي هو صراع سياسى فى جوهره ،
الى جانب كونه صراعا اقتصاديا ، هذا الصراع يساعدنا على فهم

التاريخ ، لا التاريخ الاقتصادي وحده - ولهذا يصوغ ماركس رأيه في طابع الحركات السياسية ، وطابع الدولة ، باعتبار هذه الاشياء جزءا لا يتجزأ من ذلك التاريخ .

يرى ماركس ان الحركات السياسية الضخمة (التى تؤثر بضخامتها على المجرى العام للتاريخ) هى حركات طبقية بالضرورة، ولهذا فان أسسها الرئيسية أسس اقتصادية ، وهو لا ينكر ان هناك حالات ثانوية كثيرة تتولد فيها قوى سياسية لا يمكن تقسيمها بالمفاهيم الطبقية . وهو لا ينكر ان هذه الحركات قد تكون هامة ، ذات أثر .

غير أن المبدأ الماركسى يقول : انه بالرغم من أن فهم هذه الحركات الثانوية ضرورى لصياغة استراتيجية السياسة وصياغة التكييفات الخاصة بها ، الا أن المؤثرات التى تتحكم فى النهاية وتؤثر أكبر الاثر هى تلك الحركات التى تعبر عن الاهتمامات والمطامح الطبقية ، حتى لو كانت هذه الاهتمامات والمطامح غامضة مقنعة .

وبعد أن ينتهى كارل ماركس من توضيح هذا الطابع الثانوى للحركات السياسية ، يستخلص من هذا كله مفهومه عن الدولة . ان ماركس يرى ان الدولة تمثل طبقة معينة على الطبقات الاخرى - وهو يؤمن بان هذا الوضع ينطبق على الدول الشيوعية

بالديمقراطية في العالم الرأسمالي ، كإنطباقه على النظام الإقطاعي
أو ما سبقه من نظم في ظل الدولة .

والدولة عبارة عن « لجنة تنفيذية لتصرف أمور الطبقة
الحاكمة بأكملها » ، ولهذا لا بد أن ينظر إليها المرء على أنها جهاز
للقمع ، لا جهاز يخدم المجموع .

لهذا يرى كارل ماركس أن كل دولة عبارة عن دكتاتورية
طبقية - مهما كانت الصورة التي تحكم بها ، ومهما كان حكمها
الدكتاتوري سافرا أو مقننا .

ويستخلص من هذا المبدأ أن الوسيلة الضرورية لخلق مجتمع
تحكمه البروليتاريا هو تأليف «دولة للبروليتاريا» دولة تعبر عن
«دكتاتورية البروليتاريا» غير أن هناك اختلافا بين دول البروليتاريا
وغيرها من الدول : فدولة البروليتاريا تستهدف إلى الغاء نفسها
بنفسها : ذلك لأن النظرية الماركسية لا تجد مكانا للدولة في
. بنوع غير مقسم إلى طبقات اقتصادية ما دامت الدول تعبر قبل
شيء عن الدكتاتوريات الطبقية - غير أن البروليتاريا هي آخر
طبقة تخضع للاستغلال ، فليس بعدها طبقة أخرى ، وهي تهدف
إلى الغاء الطبقات الغاء تاما ، ليحل محلها مجتمع بلا طبقات .

أن البروليتاريا لا تحتاج إلى دولة إلا لفترة تصفى فيها
آثار النظام الطبقي - وعندما تتجح في الغاء الطبقات ستزول

الدولة من الوجود باعتبارها الجهاز الطبقي الذي يعتمد على سياسة القمع .

هذه هي مبادئ ماركس الاساسية كما أفهمها - غير انني استبعدت منها ذلك المبدأ الماركسي الكبير - نظرية القيمة كما يراها ماركس - ذلك لان هذه النظرية لا تدخل في نطاق بحثنا الحالي - بيد انني ناقشت - بشيء - من التفصيل - معانيها الحقيقية ووضعها ، وذلك في مكان آخر .

والآن وقد أوجزنا الحديث عن مبادئ ماركس الاساسية ، تنج الى المناقشة المباشرة لوضع الماركسية في العالم الحديث . علينا ، قبل كل شيء ، ان نذكر جيدا أننا نعيش في عالم تطورت فيه الرأسمالية الواسعة النطاق اكثر مما تطورت في عصر ماركس . علينا ايضا ان نتذكر ان هذه الماركسية سارت من الناحية الفنية - على التهج الذي تكهن به كارل ماركس - لقد أدى التصنيع الواسع النطاق الى تزايد سيطرة الاموال الى مدى كبير - وكانت هناك حاجة الى أسواق كبيرة وفي الوقت نفسه لم يكن هناك توزيع عادل للثروة في المجتمعات الرأسمالية المتقدمة . وكانت النتيجة ان اخذ الرأسماليون - في البلدان الناهضة - يستثمرون مواردهم في البلدان المتأخرة ، وأدى هذا بدوره الى اشتداد حدة الاستعمار القائم على التنافس والذي يناضل من أجل السيطرة على العالم باعتباره سوقا ، وباعتباره ميّداً

لاستثمار رأس المال - وسرعان ما تركز رأس المال في مجالين :
مجال السيطرة الفنية ومجال السيطرة المالية - وأصبحت سياسة
الدول الزعيمة تعبر - بطريقة صافرة - على المصالح الرأسمالية
المسيطرة .

يتمشى هذا كله مع ما تكهن به كارل ماركس - ولكن يجدر
بنا ، ونحن نذكر هذا ، ألا ننسى أن شكل النظام الرأسمالي - في
جميع الدول المتقدمة - قد تغير كثيرا منذ أن كتب ماركس
دراسته العميقة عن طبيعة هذا النظام . لقد كانت دراسته
تاريخية ، وتصويرية ، وكانت تتكهن بالمستقبل في الوقت نفسه .
لقد اخذ ماركس - في الفصول التاريخية من «رأس المال»
- يشرح كيف ظهرت الرأسمالية ، والمراحل التي مرت بها
حتى وصلت الى ذلك النوع الذي تحدث عنه في الاجزاء
التصويرية من كتابه ، فبعد أن شرح الرأسمالية كما عرفها (وهي
رأسمالية العصر الذي عاش فيه) استطرد يتكهن بمستقبلها .

علينا إذن - ونحن في هذه المرحلة - ان نتحرى أشياء ثلاثة:

- (أ) دقة سرده التاريخي .
- (ب) ملاءمة وصفه للواقع .
- (ج) تكهناته .

وبالرغم من البحوث التي قام بها من جاءوا بعد كارل ماركس،

فاتنى أرى ان الفصول التاريخية التى كتبها ما زالت أروع وأعمق ما كتب عن ظهور الرأسمالية •

الواقع ان البحوث التى ظهرت بعد ذلك سلطت اضواء قوية وجديدة على زوايا مظلمة لم تكن معروفة من قبل - غير أنها لم تؤثر بأية حال من الاحوال على دقة الدراسة التى قام بها كارل ماركس بصفة عامة • وما زالت دراسته قوية ، وهى دراسة أوضح فيها ان الرأسمالية نشأت عن انفصال مجموعة من العمال عن الارض ، وان هذه الرأسمالية اخذت تتطور فى الوقت الذى نمت فيه البروليتاريا ، كطبقة تعمل ويستخدمها أصحاب العمل • ونحن لو نظرنا الى هذا الوضع من زاوية أخرى ما اختلف طابعه ، وقد نشك فى مدى وجود البروليتاريا (المنفصلة عن الارض) قبل ظهور الرأسمالية ، وقد تفكر فى ظهور البروليتاريا كاستجابة لفرص الانتاج الرأسمالى الذى ازدهر بفضل تحسين وسائل المواصلات - وقد نشك فى مسألة فتح الاسواق الكبرى والغاء الحدود المحلية التى كانت تقيد انتاج العصور الوسطى - غير ان هذا كله لا يسيء الى أهمية الدراسة التاريخية التى قدمها لنا كارل ماركس : ذلك لانه يرى ان الرأسمالية لم تكن لتتمو لولا انها وجدت بروليتاريا حية يمكن استغلالها •

•• وهناك نقطة لها أهميتها : لقد كان هناك انتاج وافر بفضل العمل القائم على الاجور ، ولقد كان من المستحيل ان تزدهر

الرأسمالية دون وجود الايدي العاملة ، ودون وجود الوسائل التي تحقق الربح من هذه الايدي العاملة .

نستطيع اذن ان نقبل - دون تغيير أو معارضة - ما قاله ماركس من ان الرأسمالية - كنظام - تكشف عن حقيقتها في التاريخ في صورة استغلال للعامل الاجير على نطاق واسع .

ولستطيع ايضا ان نؤمن بما قاله ماركس من أن الرأسمالية الجديدة تهتم اكثر ما تهتم باستغلال العامل الاجير باعتباره وسيلة لانتزاع فائض القيمة .

وفي مقدورنا ان نرقب مع كارل ماركس هذا التوسع الذي يمر بمراحل متتالية : ففي المرحلة الاولى يستفيد صاحب رأس المال من مميزات السوق : فهو يضع نفسه - كمستخدم - بين المنتج والمستهلكين - ثم تجيء مرحلة اخرى يستفيد فيها صاحب رأس المال اكثر مما استفاد من المرحلة الاولى : فهو يقسم مراحل الانتاج الى عدد من العمليات المتعددة - وبهذا يرتفع بالطاقة الانتاجية ، وهو يرتفع بهذه الطاقة بفضل المهارة اليدوية الكبرى للطبقة الجديدة من العمال طبقة العمال الذين يختص كل واحد منهم بجزء معين من السلعة الواحدة - ومرة اخرى نواجه مرحلة ترتبط في أذهاننا بالانقلاب الصناعي - وفي ظل هذه المرحلة يتزايد الانتاج بصورة هائلة ، بفضل الآلات التي تستخدم الطاقة على نطاق يتسبب دائما .

وفي مقدورنا ايضا ان نلمس كيف أدت المراحل الاخيرة من
الاقطاب الصناعى الى سيطرة رأس المال النقدى على رأس المال
التجارى ورأس المال الصناعى : فعندما ظهرت الآلات التى
تستخدم الطاقة حل رجل الصناعة محل التاجر ، وأصبح رجل
الصناعة شخصية بارزة فى ظل النظام الرأسمالى . ولكننا نرى
اليوم ان رجل الصناعة ، والتاجر يخضعان - كلاهما - لسيطرة
الممول ، او يقفان امامها اذا صار من الممولين بدورهم .

لقد رأينا كيف تكهن كارل ماركس بهذه التطورات -
والاجزاء الأخيرة من كتاب «رأس المال» تقيض فى الحديث عن
ظهور طاقة التمويل هذه ، ونموها ، وكيف أدى هذا الى سيطرة
القلة وحدها على الجهاز الرأسمالى بأكمله - هذه السيطرة
حرمت صاحب العمل والتاجر من أى اشراف حقيقى على سياسة
النظام الرأسمالى ، تماما كما سيطر التاجر الرأسمالى من قبل
على الصانع اليدوى الماهر ، وجعله مجرد متعاقد ثانوى لا يكاد
يؤثر على السياسة الاقتصادية .

وكثيرا ما صاغ ماركس تكهناته هذه بطريقة توحى بان كبار
الرأسماليين سيخلعون صفارهم من على العروش . لبحلوا هم
محلهم ، وبأن هؤلاء الصغار سينضمون الى صفوف البروليتاريا
- لم يكن فى استطاعة ماركس ان يتكهن فى ذلك الحين بالشكل
الحقيقى الذى سيتخذه نظام الشركة المساهمة ، كما لم يتكهن

بوضوح — باثر هذا النظام فى الترتيب الاجتماعى للمجتمعات
الرأسمالية المتقدمة •

ولدينا اليوم من الأسباب ما يجعلنا نقول : ان استمرار تركيز
الطاقة الرأسمالية فى يد طبقة صغيرة يتداول أفرادها رأس المال
النقدى لا تعنى ان صغار الرأسماليين قد اختفوا ، ولا تعنى انهم
انضموا الى البروليتاريا : فالرأسمالى الصغير قد فقد سيطرته
على السياسة الصناعية ، غير أنه لم ينبذ بعيدا : فلقد استطاع
ان يكيف نفسه مع الاوضاع ، واستطاع ان يتغلب على الخسارة
التي فقد فيها اشرافه على النظام لاقتصادى •

وهناك أيضا ظاهرة أخرى : لقد ظهرت طبقة جديدة هائلة
من أصحاب الاسهم وأصحاب السندات (وفيه الكبار والصغار)
وذلك بفضل التوسع فى نظام الشركة المساهمة — هذه الطبقة
تقف موقف الحصن المنيع وهى تدافع عن حقوقه الملكية ضد أى
هجوم اشتراكى عليها •

ان صاحب العمل الصغير لم يسحق — لقد عاش ، لا فى ميدان
الزراعة ولا فى ميدان البيع بالقطاعى فحسب ، وانما عاش ايضا
فى جزء كبير من النظام الصناعى • وفى استطاعته ان يعيش بالرغم
من ظهور الرأسمالية الواسعة النطاق ، وذلك لعدة أسباب :
السبب الاول : ان هناك — فى مجال التجارة — أشخاصا من

كبار التجار والمولين ، وهؤلاء يستفيدون من اعطاء قروض تجارية وقروض بنوك لأصحاب المحال .

السبب الثانى : هناك - فى مجال الانتاج - أنواع عدة من السلع يرى كبار الرأسماليين ان من مصلحتهم تركها للشركات الصغيرة باعتبارها شبه متعاقدة على الأجزاء الصغيرة أو ما شابهها: يحدث هذا عندما لا يودى الانتاج الكبير الى أرباح كثيرة ، ويحدث أيضا عندما يكون هناك فرع من فروع الصناعة ينطوى على مغامرة او خسارة ، أو يسيطر على سوق محدودة جدا ، بحيث لا يستهوى أفئدة كبار المولين الماليين .

السبب الثالث : هناك تجارات وصناعات جديدة تظهر فى حيز الوجود على الدوام - وهذه تؤدى بدورها الى ظهور عدد كبير من الشركات الصغرى الجديدة ، بل قد تؤدى احيانا الى ظهور أصحاب صناعات صغيرة ، فاذا لم يظهر هؤلاء ظهر العملاء والوسطاء كاصحاب «الجراجات» ووكلاء السيارات ، والعملاء الذين يبيعون أجهزة الراديو والجرافون ، وكثيرين سواهم .

ونحن لا نرى فى أكثر البلدان الرأسمالية تقدما أية بادرة توحى بان هذه الفئة من البورجوازيين المتوسطين والبسطاء ستختفى من الوجود . بل نرى - على العكس من ذلك - ان نموهم يساير الانتاج فى سرعته وتلاحقه ، وان الاحتياجات

اختلفت وتباينت بازدياد الانتاج ، وتزايد مجموعات الوسطاء الذين يعيشون على الدخل •

وأهم من هذا كله ذلك الاتساع الضخم في أسس التصنيع الرأسمالي ، وقد حدث هذا عند التوسع في نظام الشركات المساهمة - واليوم نرى ان نظام الاسهم والقروض - في المجتمعات الصناعية المتقدمة - يشمل جميع طبقات المجتمع باستثناء طبقة العمال الذين يعملون بأيديهم ، بل شمل هذا النظام جزءا من تلك الطبقة •

والى جانب هذا يقدم هؤلاء العمال - أحيانا - على استثمار ثقودهم في الصناعات التي تدر ربحا • ولها ايضا (هذه الطبقة من العمال اليدويين) اسهمها وقروضها في الجمعيات التعاونية وجمعيات التمير للعمال ، سواء كانت هذه الجمعيات عامة أو خاصة •

وكثيرا ما قيل - بسبب هذه الظاهرة - ان الرأسمالية نجحت في اكتساب الطابع الديمقراطي • والذين يدافعون عن النظام الرأسمالي - مثل المستر ونسيان - يصرهم ان يضيفوا الى هذا كله تلك المجموعات الضخمة الهائلة من المساهمين في الصناعات الكبرى •

والواقع انهم ينسون ان طريقة شراء أسهم قليلة العدد في صناعات كثيرة مختلفة (حتى يعوض المكسب في احدى الصناعات

الخسارة في صناعة اخرى) يحرم هذه الاعداد المجموعة اى معنى ومع هذا كله يدلنا الواقع على أن عدد المساهمين وأصحاب القروض في الصناعات الرأسمالية قد تضخم بصورة كبيرة ، وان هذا النظام يقف في وجه الهجوم الاشتراكى الذى يسدد ضرباته لحقوق الملكية ممثلة في وسائل الانتاج .

لقد اتسعت اعماق الرأسمالية اليوم عما كانت عليه عندما كتب ماركس مبادئه ، وهذا يجعل من مهمة الغائها - في البلدان الرأسمالية المتقدمة - أمرا صعبا .

ولا تعتبر هذه الظاهرة الاستثمارية الطاقة الوحيدة التى ضاغت من عدد الوسطاء في المجتمع منذ أن كتب كارل ماركس «المنشور الشيوعى» فنظام الشركة المساهمة لا يكتفى بظهور عدد هائل من حاملى الاسهم وحاملى القروض ، وانما يخلق ايضا جيشا جرارا من العاملين الذين يتقاضون رواتب منتظمة ، ويدخل في هذه الدائرة المديرون العاملون للصناعات الكبرى ، كما يدخل فيها ايضا الكتبة الذين يقفون على عتبة البروليتاريا .

وعلاوة على هذا لرى انه كلما ازدادت هذه المجموعات المؤلفة من الوسطاء ، تزايد احتياجهم الى عدد كبير من العاملين المحترفين الذين يرعون شئونهم ، كالأطباء ورجال القانون والمحاسبين والمدرسين في المدارس الثانوية والجامعات ، والممثلين ، والموسيقين ، والفنانين ، وغيرهم كثير ممن يأملون - في حالة

نجاحهم - أن يعيشوا على مستوى الطبقة الوسطى الراقى ، وإن
يتزاوجوا - بكل حرية - هم والأقسام الأخرى فى الطبقة الوسطى.
ليصبحوا بعد ذلك جزءا من الطبقة الاقتصادية الكبرى •

ما مصير نظرية الصراع الطبقي كما جاءت فى المنشور
الشيوعى ؟ وما مصيرها إذا هذا الترتيب الطبقي الاجتماعى ؟
لقد كان ماركس وانجلز يدركان تماما ان هناك فئات من الوسطاء
الذين يقفون بين الرأسماليين الحقيقيين والبروليتاريا ، غير انها
اعتقدا أن أهمية هذه الفئات آخذة فى التدهور ، وانها مديونة
بوجودها لاستمرار استخدام وسائل الانتاج العتيقة •

وكثيرا ما تحدث كارل ماركس فى كتاباته عن وضع صفار
البورجوازيين وموقفهم - غير انه يفترض - فى هذه الكتابات
كلها - ان هذه الطبقة ستزول بحلول الرأسمالية الواسعة النطاق:
فهذه الطبقة تعتمد - فى بقائها - على الانتاج المحدود ، وعلى
الوسائل التى كانت تستخدم قبل ظهور الرأسمالية ، وذلك فى
مجال التجارة ومجال الزراعة •

ان ما قاله ماركس وانجلز عن مستقبل صفار البورجوازيين
صحيح الى حد كبير داخل اطار عصرهما ، غير ان رأيهما هذا
لا ينطبق على صفار البورجوازيين الذين بيننا اليوم •
وأهم من هذا كله ان رأيهما لا ينطبق على المجتمعات التى لا
تملك طبقة كبيرة من ملاك الارض الفلاحين : فبالرغم من ان

البورجوازية الصغيرة العتيقة ما زالت موجودة ، وبالرغم من أنها تتلاشى رويدا رويدا بفضل الاستثمارات الكبرى ، فإن هناك طبقة جديدة - مختلفة عن السابقة - طبقة من صغار البورجوازيين أيضا ، وقد جاءت لتثبت وجودها بأسرع مما تختفى طبقة البورجوازيين القدامى .

ولقد اصاب ماركس حين تحدث عن مبدأ تركيز رأس المال فتكهن بأن التحكم في كميات ضخمة من رأس المال سينول - بصورة متزايدة - الى أيدي القلة من كبار الرأسمالين .

ولكن من المؤكد أنه اخطأ حين تكهن بأن الطبقات الاقتصادية ستجذب - في يوم من الايام - الى قطبين متطرفين : قطب يمثل الثراء الضخم وقطب يمثل الفقر المدقع الآخذ في التفاقم . ان هذه التكهينات لم تتحقق في عالمنا هذا بصفة عامة ، ولم تتحقق بواورها الا في بعض البلدان ، وفي ظل ظروف شاذة .

وتكهن بعض الماركسيين ان هذه الظاهرة ستحدث في كل مكان طالما ان الرأسمالية آخذة في التدهور . ولكن ليست هناك أدلة كافية - في نظري - تبرر هذا الرأي . بل لا اعتقد - اذا ما تحقق هذا الرأي - ان الطبقات الوسطى - مستندمج هي والبروليتاريا نتيجة لما أصيبت به - وانما سيحدث أن يتزايد عداء الطبقات الوسطى للبروليتاريا - كما حدث في ألمانيا - ويزداد

التصميم على إعادة بناء الكيان الصناعى لمصلحة الطبقات الوسيطة المهددة ، لا لمصلحة المبادئ الاشتراكية .

لقد نجح العلاج - الذى أوحى به المنشور الشيوعى - فى روسيا . وقد ينجح أيضا فى بعض البلدان المعنية التى يقل نموها عن نمو روسيا !

والسبب ان التناقض بين الطبقات فى هذه البلدان اشد من أى تناقض فى بلدان أخرى . فاذا ما كانت هناك طبقات وسيطة وجدنا انها اضعف من أن تقف بين الطبقات المتصارعة ، واضعف من أن تصل إلى مراتب الحكم بمفردها .

ولقد تضايق بعض الماركسيين من اتباع المدارس القديمة حين حدثت الثورة الاشتراكية فى روسيا - التى لم تنضج بعد - ولم تحدث فى أى بلد رأسمالى من البلدان الناهضة . والواقع ان الثورة الاشتراكية لم تصادف عذبات كثيرة فى روسيا لان روسيا لم تكن متقدمة فى الانتاج الرأسمالى - كانت روسيا تقتصر الى العتاد الرأسمالى ومن ثم احست بوطاة الحرب اكثر مما احستها البلدان التى تفوقها قدما - وأدى هذا الى حدوث انهيار اقتصادى وسياسى اكثر اكتمالا من أى انهيار حدث فى مكان آخر ، ومن ثم سنحت الفرص للاشتراكيين ليصلوا الى مراتب السلطة .

غير أن الصناعات القليلة التى كانت فى روسيا قد اضطفت

بالطابع الرأسمالى بصورة كبيرة - وقامت شركات ضخمة بإدارة هذه الصناعات ، يساعدها فى ذلك رأس مال أجنبى ، وخبراء أجانب .

هذا وقد استخدمت عمالا من البروليتاريا الذين اسىء استغلالهم . وساد هؤلاء شعور بالحق ، وهو حق ذو طابع عدوانى - هذه البروليتاريا التى اسىء استخدامها ، والتى اكتظت بها المصانع القليلة الضخمة ، صارت بمثابة الجيش العاصف الذى استخدمته الثورة الاشتراكية . وعندما انهار النظام القيصرى من وطأة الحرب ، لم تكن هناك قوات متمسكة تقف فى وجهه هذه الثورة الاشتراكية وتناهض انتصاراتها :

كان الفلاحون يفترون الى القدرة على الاجراءات الجماعية، ولم تكن لديهم سياسة ايجابية - لم يكن امامهم سوى هدف عملى - ولكنه محدود - ألا وهو الاستيلاء على الارض .

أما الطبقة الوسطى - القليلة العدد - فكانت «رسمية» الى حد كبير ، بمعنى انها كانت تتألف من مريدين للقيصر ، ومن موظفين تابعين له - هذه الفئة انهارت بانهار القيصرية .

أما الطبقة الوسطى التى تشتغل بالتجارة وتشتغل بالصناعة فكانت اضعف من أن تؤكد وجودها ، وأضعف من أن تعتبر نفسها المنصر المسيطر فى ربوع البلاد - كان الخوف يسيطر

عليها ، وكانت رجعية الى جانب هذا كله ، ومن ثم لم تفكر أبدا في تزعم كتلة الفلاحين •

لقد نجح الاشتراكيون — أو فلنقل الشيوعيين — لا لشيء الا لانهم كانوا الفئة القوية المتماسكة التي استطاعت أن تجمع شمل البلاد وتفرض عليها عهدا جديدا غير أنهم انتصروا أيضا لانهم وجدوا — لحظة احياهم — زعيما يعرف ما يريد ، زعيما يتمتع بمليكان شخصية ، كما يتمتع بارادة قوية ، يستطيع بها أن يفرض آراءه وسياسته على زملائه المترددين •

كانت روسيا البلد العظيم الذي يسهل فيه تحقيق الاشتراكية والفضل للأسباب التي ذكرناها آنفا ، والفضل أيضا لسبب آخر وهو : حصانة روسيا ومناعتها ازاء الغزو الخارجي •

لقد خسر السوفييت كثيرا من الاراضي غير ان هذه الكثرة لا تذكر بالقياس الى ما بقى لها — واستطاعت روسيا ان تبنى — فيما بقى لها — دولة اشتراكية ناجحة ، دولة اشتراكية على درجة عالية من التنظيم •

أما الموقف في البلدان الغربية فيختلف عن الموقف في روسيا اختلافا كبيرا : لقد واجهت البلدان الغربية الحرب افضل مما واجهتها روسيا ، لانها كانت تفوق روسيا من حيث المتاد ولقد نجح الحلفاء ، ولم يعانوا — لانهم نجحوا — أى تدهور

في نظمهم الموروثة ، ومن ثم لم يكن هناك ما يدعو الى حدوث
 أى موقف ثورى خطير .

أما الدول المهزومة فقد تدهورت فيها نظم الحكم القديمة ،
 غير أن تدهور نظمها لم يبلغ ما بلغته روسيا القيصرية من تدهور
 عام ١٩١٧ .

وعلاوة على هذا وجد الاشتراكيون - في حال تأليف أشكال
 جديدة للحكم - أنهم سيواجهون معارضة عنيفة تفوق اية
 معارضة في روسيا : فلقد كانوا تحت رحمة المنتصرين ، كما ان
 البناء الطبقي الداخلى في غربى أوروبا كان أبسط من مثله
 في روسيا .

وعلاوة على هذا كانت هناك فئات وسيطة عنيفة ، معادية
 للاشتراكية ، ويجب ألا ننفل أيضا ان البلدان المتقدمة قطعت
 شوطا كبيرا في سبيل تحويل البروليتاريا الى شبه بورجوازين
 وخاصة بين زعماء الاحزاب الاشتراكية وتقابات العمال .
 من أجل هذا لم تكن هناك ارادة ثائرة واضحة المعالم تريد
 أن تصل الى مراكز الحكم كما حدث بين صفوف البروليتاريا في
 روسيا .

ان تاريخ غربى أوروبا منذ عام ١٩١٨ يوضح جيدا انه بالرغم
 من صحة ما قاله ماركس في فلسفة التاريخ الا ان التطبيق الفعلى

لمبدئه يتطلب مناهج جديدة في ضوء البنيان الطبقي الحالي للمجتمع في غربي أوروبا .

وهناك حقيقة ملموسة لا يتطرق إليها الشك وهي أن البروليتاريا (من العمال اليدويين التي تريد أن تحقق الاشتراكية في المجتمعات الرأسمالية الناهضة) لا بد أن تبحث عن حلفاء لها خارج صفوفها ، أو تتعرض لمعارضة كبار الرأسماليين وأتباعهم ، بل لمعارضة هيئات وسيطة قوية للغاية ، هيئات تتمتع بوعى طبقي وتضم خلاصة المثقفين في المجتمع .

وأكثر من هذا أن تلك الفئات الوسيطة لا تمثل البورجوازية الصغيرة المنهارة التي وصفها كارل ماركس في أيامه ، فالواقع أنها (هذه الفئات) تسير ركب الاختراعات الحديثة ، وتعرف جيدا كيف تستخدم أحدث وسائل الإنتاج ، وقد تعودت توجيه الناس في أهم مراكز الصناعة والإدارة .

وأهم من هذا كله أن تلك الفئات ليست في طريقها إلى الانهيار ، وإنما يتزايد عددها بصورة مستمرة مع تطور الرأسمالية نفسها .

وأنا أعرف ما يقال في أغلب الأحيان من أن هذه المرحلة ما هي إلا مرحلة ستزول لا محالة على تلك الطبقة الوسطى التي تمشي على الإنتاج الضخم للصناعات الحديثة ، وهو إنتاج يعوزه الاستقرار بالرغم من هذه الضخامة التي يتصف بها .

والواقع انه حيثما انهارت الرأسمالية انهيارا خطيرا احسنت الطبقة المتوسطة بوطأة الانهيار على الفور . ولكن . كيف تتصرف هذه الطبقة المتوسطة ازاء الظروف المعاكسة ؟ الواقع أنها لن تقبل - في الغالب - الصبغة البرولتارية ، ولن تتحاز الى فئة العمال اليدويين ، وانما ستقف صفا واحدا تدافع عن امتيازاتها وقد عقدت العزم على خلع الاشتراكية من جذورها وتحطيم حركة الطبقة العاملة بأكملها . فهي ستعتقد أن الطبقة العاملة المصدر الاول لمتاعبها ، وانها تهدد ما تتمتع به من تفوق اجتماعي .

اتنا لا ننكر ان المواطن الذي ينتمى بحق الى الطبقة الوسطى قد يكره رجال البنوك ، واصحاب الصناعات الكبرى ، غير أن كراهيته لهم معتدلة لا تؤذى ولا تضر اذا قيست بخوفه من الاشتراكية وكراهيته لها .

ان الرأسمالية الضخمة الناجحة تضمن له التمتع ببركزه الاجتماعي المرموق ، وتضمن له الحياة على مستوى راق - غير أن الاشتراكية تجعله يخشى انطفاء هذا التفوق الذي يتمتع به ، وهي تقدم له مستويات للمعيشة يتحتم عليه ان يتقاسمها هو وغيره من الرجال ، وهذه المستويات تعتمد - في صلاحيتها ، على نجاح النظام الاشتراكي في تحقيق الرخاء العام .

هناك فئة من الطبقة الوسطى تختار الاشتراكية حين تواجه

بهذا الموقف غير ان غالبية هذه الطبقة لا تفعل هذا ، وخاصة اذا ما شكت في قدرة الاشتراكيين أو عزمهم — على انجاح الثورة الاشتراكية .

والاشتراكية المعتدلة تستطيع ان تجتذب مؤيدين لها من الطبقات الوسطى طالما انها تظهر وكأنها لن تحقق الاشتراكية على الاطلاق ، وطالما انها تكتفى باصلاحات اجتماعية لا تهدد النظام الرأسمالي . وبمجرد ان يتخطى الاشتراكيون ذلك الحاجز (حاجز الاصلاحات الاجتماعية) عجزوا عن ان يصيروا معتدلين ، بل عجزوا عن الظهور بمظهر المعتدلين : فالاشتراكيون اذا ارادوا الذهاب الى أبعد من الاصلاحات الاجتماعية ، واذا طالبوا بأشياء لا يتخطى عنها الرأسماليون بسهولة .. فلن ينجحوا بالضرورة في سياسة «معتدلة» : ذلك لان السياسة «المعتدلة» في هذه الظروف ستسبىء الى الجبهتين : فهي ستشل حركة الرأسمالية ، وفي الوقت نفسه لن تجرؤ على احلال الاشتراكية محل هذا النظام الرأسمالي والواقع ان الاشتراكيين لا يأملون اجتذاب مريدين من الطبقة الوسطى ما لم تكن لهم سياسة معقولة — غير ان البناء لا يشبه الاعتدال في شيء .

لقد دلت تجربة ايطاليا والمانيا والنمسا على مدى خطورة الطبقة الوسطى على القضية الاشتراكية — هذا اذا ما أحسست الطبقة الوسطى انها ستفقد ما تتمتع به من أمان ووقاية — انها لن

تردد - في هذه الحال - عن الوقوف الى جانب كبار الرأسمالين ضد الطبقة العاملة • وربما لن تردد عن الاطاحة بتنظيمات الطبقة العاملة بكل قسوة • وستقضى على حرية الرأى اذا استطاعت ان تحرز النصر - وهى مستبادر بهذه الاجراءات عندما تتصرف الطبقة العاملة باعتدال ، ذلك لان هذا الاعتدال سيدل على شيء واضح وهو : شعور الطبقة العاملة بانها ض عيفة وانها تفتقر الى العزم والتصميم - بل ربما وقفت الطبقة المتوسطة - بمجموعها - على حافة الفاشستية مالم تشعر بان الشقاء الاقتصادى يتهدها (حدث هذا فى ايطاليا ، والمانيا ، والنمسا) - شيء واحد يجعل الطبقة المتوسطة تغار بكل شيء وتهاجم حركة الطبقة العاملة القوية المنظمة : ألا وهو تدهور مستوى المعيشة لدى الطبقة المتوسطة تدهورا خطيرا •

نستتج من هذا كله أن تدهور الرأسمالية يكفى - وحده - أن يكون سببا لتعبيد الطريق أمام الاشتراكية - وعلى عكس ذلك يبدو ان هذا التدهور سيجعل الطبقة المتوسطة تقدم على اجراءات عنيفة ، بالاشتراك مع كبار الرأسمالين ، لاقالة الرأسمالية من عثرتها ، بأن تقضى على الخطر الاشتراكى ، وتهبط بمستوى معيشة الطبقة العاملة •

والواقع ان مثل هذه الاجراءات تحطم نفسها بنفسها فى النهاية : فنجاح هذه الاجراءات يعتمد على قدرة بلد من البلدان

على خفض أجره أكثر من أى بلد آخر ، لكى يفوز باكبر نصيب
فى سوق التنافس الدولى • وسيؤدى نجاحه فى هذا المضمار الى أن
تنتقم الدول الأخرى منه بأن تخفض اجور عمالها هى الأخرى او
تفرض تعريفات جمركية ضخمة فى وجه التجارة الخارجية •

ونتيجة لهذا تظهر فى الاتفاق حركة عامة هدفها اقتصاد قومى
يكفى نفسه بنفسه • ومن شأن هذا النوع من الاقتصاد ان يخفض
مستوى المعيشة فى البلدان الفاشستية والبلدان الرأسمالية
الأخرى التى تنافسها فى السوق العالمى •

ويؤدى هذا الوضع الى تذبذب حرية التبادل الدولى ، هذه
الحرية التى اعتدت عليها المجتمعات الرأسمالية فى الماضى لتطالب
بحقها فى الامتياز الاقتصادى ، هذه الحرية التى ساعدتها ايضا
على اثراء المستثمرين ورفع مستوى جموع الشعب (بالرغم من
أن المستوى لم يرتفع كثيرا) •

ولكننا تساءل : اذا حدث وتدهورت مستويات المعيشة ،
فكيف تجد البلدان الفاشستية (او منافسيها فى السباق الرأسمالى
من أجل الربح) عملا للعمال ؟ واذا لم يكن العمال فى حاجة الى
اقتاج مزيد من السلع لاستهلاكهم المحلى فكيف يظلّسون فى
أعمالهم ؟

ان الوضع الراهن فى أوروبا يجعل الاجابة الوحيدة على هذين
السؤالين واضحة بشكل خطير : فعلى العمال ان يبقوا فى أعمالهم؛

لا يرضعوا سلعا استهلاكية وانما يرضعوا الاسلحة ، تلك الوسائل الفتاكة التى تضيف الى سطوة الحكام الفاشستين - والفاشستية لا تستطيع ان تفرض على الاغنياء مزيدا من الضرائب لصناعة هذه الاسلحة ، ذلك لانها مدينة للرأسمالية بوصولها الى مراكز الحكم - لهذا يجب أن يدفع الفقراء هذه الضرائب المطلوبة - وعلى الحكومات الفاشستية ان تقترض المال من الاغنياء بفوائد باهظة - وعليها ان تجعل الفقراء يدفعون الثمن .

غير ان الفقراء أفقر من أن يدفعوا الثمن .. ومن ثم تتضخم الديون وتتراكم ، ويؤخر ميعاد الدفع الى اجل غير مسمى .

وعلى الحكومات ان تفرق الشعب بالوعود ، فتقول له : ان السلاح سيجلب النصر ، وان النصر سيجلب الربح للامة .. وهو الربح الذى سيموض آلام الحاضر - وهكذا تضطر الفاشستية - من جراء تناقضها الكامن فى أعماقها - الى الاتجاه نحو الحرب دون ان يساورها الندم .

وعليها أن تسير فى طريق واحد - وهو الطريق الذى يؤدى الى الحرب او الطريق الذى يؤدى الى الاعتراف القاطع بالفشل .. ذلك لأن الحل الآخر (المخاير للحرب) هو التدهور التدريجى لسلسلة من الدول المستبدة - هذه الدول المستبدة تحاول - حتى اللحظات الأخيرة - السيطرة على الطبقة العاملة بالقوة ،

وتحاول أيضا اهمال فرص الرخاء التي يحققها الاقتصاد الاشتراكي وحده دون غيره من النظم الاقتصادية •

ولو حاول الفاشستيون خلق رأسمالية جديدة تسيطر عليها الدولة من أجل تأييد مصالح الطبقة الوسطى ، فان هذه المحاولة ستحطم نفسها بنفسها في النهاية : ذلك لأن الاشتراكية لن تظهر بعد كل هذه العقبات : فالكومونولث الاشتراكي لن يسقط كثرة ناضجة من شجرة الرأسمالية — ان ظهور هذا الكومونولث الاشتراكي يتطلب الجهد ، والتضحية ، قبل ان يظهر الى حيز الوجود — كان كارل ماركس يعرف هذا جيدا ، ونحن لرتكب خطأ فاحشا اذا قلنا : ان ماركس رجل قدرى تكهن بان الاشتراكية ستتصر لا محالة دون ان يجاهد انسان من أجل تحقيقها •

لم يكن ماركس من المؤمنين بذهب القضاء والقدر على الرغم من أن الكثيرين قد أساءوا فهمه فظنوه كذلك : فهو كذلك فهو كثيرا ما هاجم فكرة الحتمية الآلية التي تقوم عليها المذاهب الجبرية — وكثيرا ما أكد ان الانسان هو الذي يصنع تاريخه وأكد الدور الابداعي الذي يقوم به الحزب الاشتراكي الانساني في صراعه من أجل الوصول الى السلطة •

ولا يمكننا ان نقول بفكرة الجبرية في التاريخ الا اذا كنا قصد بذلك القول بانه يجب على الناس ان يصنعوا التاريخ في نطاق الحدود التي تفرضها البيئة التي يعيشون فيها — ولا

يقصدون بذلك القول بأن التاريخ قد تحدد وفرض عليهم بغض النظر عن الجهود التي يبذلونها •

ولم توضع الفلسفة الماركسية لتكون مثابة حقيقة ثابتة لا يعترها التغيير ولكنها وضعت لترشد الناس وتبهمهم الى العمل ولتصبح فلسفة تفي بحاجات الناس الذين وضعت من أجلهم هذه الفلسفة •

وتنتيجة لذلك عكس معنى الماركسية واصبح يعنى التزام ما كتبه ماركس حرفيا بصرف النظر عن التغيرات التي تطرأ على الموقف الذي يجب معالجته من الناحية الموضوعية •

ان الماركسية الحق يجب ان تكون مذهبا حيا متطورا تدخل عليها تعديلات وتطورات على ضوء الظروف المتغيرة •

ولما كان البنيان الطبقي في المجتمع قد تغير بشكل ملحوظ منذ ان وضع ماركس مذهبه وجب على الماركسية ان تقر وتعترف بحقيقة ما حدث وان تفسر الاحداث تفسيراً حديثاً يناسب الحقائق الجديدة •

ولا يعتبر حفظ انجيل ماركس عن ظهر قلب من الماركسية في شيء لان هذا لا يمكن ان يحدث ثم تتوقع الماركسية الحسب والاخلاص اللذين يعفياها من واجب التجديد لان هذه الصفة لا تعنى الا الهرب من الواقع •

فالمادية الجدلية عند ماركس هي منهج فكري ولا تعتبر

عقيدة راسخة وهي في الواقع طريقة من طرق التفكير في اليوم
دون ان تكون قاعدة صماء تصدق على الامس واليوم والغد -
فلا يعتبر الجمود صفة من صفات الواقع - والشخص الذي
يحاول البقاء في الوضع نفسه في هذا العالم المتغير يتعرض
للكوارث الغريبة التي تزخر بها روايات هوج ويلز العلمية .

ولقد اصبحنا اليوم في حاجة الى تفسير جديد للماركسية
بشكل واضح - ويمكن أن يسائر الروس التفسير الحرفي لكتابات
ماركس لان الوضع السائد في غربي أوروبا والمانيا بصفة خاصة
منذ قرن مضى كان يشبه في كثير من النواحي الوضع في روسيا
في عام ١٩١٧ بحيث يمكن ان يعتبر أساسا تقوم عليه سياسة
اشتراكية عمالية عملية .

ولكن عندما اخذ الشيوعيون الروس بمعمسون تجربتهم
ويأمرون الاشتراكيين في الدول الأخرى بان يحذوا حذوهم باسم
ماركس لينين اتضح ان عقائدهم لا تليق بالوضع في الغرب .

الهم قد وجهوا نداء غير ان هذا النداء موجه الى طائفة محددة
من البروليتاريا وهي تلك الطائفة التي تفشت فيها البطالة قسرة
طويلة من الزمن فبلت درجة من البؤس أثارت فيها روح التمرد
 والثورة - كما انه موجه ايضا الى فئة أخرى من الشباب الذين
يقبلون على كل ما هو جديد فيرون في روسيا مثلاً رائعا
للاشتراكية يجب ان يحتذيه الاشتراكيون في جميع انحاء العالم

وان هذه الاشتراكية تخلو من الفشل الذى أصيبت به الديمقراطية الاشتراكية الغربية حتى انهم يقبلون الانجيل الشيوعى بروحه الروسية ويعقدون عليها الامل دون أن يقتعوا بها .

اما افراد طبقة البروليتاريا الغربية الذين يعملون فانهم يققون عن كتب وبأملون ظهور انجيل اقل صرامة .

وتتيجة لذلك حشما شقت الشيوعية طريقها فى الغرب فانها غالبا ما تهدد باقسام الحركة العمالية بدلا من ان توحد بين أفرادها فى سبيل تحقيق سياسة اشتراكية متماسكة .

أما الاقسام بين صفوف العمال فكثيرا ما يسهل اتصاف الذين يتمسكون بعدم المساواة وحقوق الملكية .

وتعتبر الشيوعية على نقي ما طبقت الثورة الروسية عام ١٩١٧ استراتيجية لا تلائم الدول الغربية فى الوقت الحاضر لانها تفترض وجود طبقة عاملة لن تفقد سوى الاغلال التى تقيدها على حين ان جزءا كبيرا من أفراد الطبقة العاملة يفقدون أشياء أخرى مما يجعلهم حريصين على حماية ممتلكاتهم من أى هجوم .

ان الشيوعية بهذا الشكل لا يمكن ان تضم اليها الفئات الهامة فى طبقة البروليتاريا الا اذا بلغ الانحلال الاقتصادى فى الرأسمالية الغربية درجة أخطر مما بلغه حتى الآن او اذا سحق الضغط الفاشستى الفئات الأخرى فى الحركة الاشتراكية .

والواقع ان الشيوعية الخام كما يراها الذين يؤمنون بفكرة «الثورة الدائمة» تبعث الانقسام بين العمال بدلا من الوحدة مما يسهل المهمة على الذين يعملون على اقامة دولة استبدادية كوسيلة للمحافظة على النظام الطبقي .

ولكن اذا أسفر تفسير كتب ماركس تفسيراً حرفياً في غربي - أوروبا عن سياسة غير ملائمة وخطيرة العواقب فان التطرف في تفسير الماركسية والبعد عن الحقيقة يسفر عن عواقب لا تقل خطراً لان الماركسية كانت ولا تزال في جوهرها انجيلاً ثوريا لا يتلاءم هو والتطور التدريجي الذي تتميز به الاشتراكية الدستورية والذي لا يتحقق الا باستخدام الوسائل البرلمانية المعروفة استعمالها حكيماً عاقلاً : فقد أصر ماركس على أنه يجب على العمال ان يطيحوا بالطابع البرلماني الذي تتميز به الدولة والذي يعتبر شكلاً من أشكال التنظيمات الاجتماعية التي ظهرت في صورة النظام الرأسمالي .

وعليهم ان يخلقوا لأنفسهم دولة من نوع جديد كوسيلة من وسائل تغيير الأساس الذي تقوم عليه النظم الاجتماعية والاقتصادية .

ومن المؤكد أن ماركس لم يكن يؤمن بأنه يمكن أن تتحقق بالوسائل البرلمانية فقط أو انه يجب على الاحزاب البرلمانية أن تعمل على استخدام قهوها السياسي لتعدل بالتدريج النظام

البرلمانى القائم - وبذلك نجعل من الممكن تطبيقه على عناية
اقامة بنىان المجتمع من جديد - تلك العملية التى آلى
الاشتراكيون على أنفسهم القيام بها - ان ماركس كان رجلا
ثوريا ولم يكن رسولا يدعو الى التطور الثورى التدريجى •

ويعترض الديمقراطيون الاشتراكيون على ذلك بأن ماركس
قد صاغ مبادئه الاساسية قبل ظهور الديمقراطية البرلمانية
الحديثة وقبل العصر الذى أصبح فيه الانتخاب حقاً ممنوحاً
للجميع وقبل قيام الحكومة التى يتولاها حزب مسئول ، وقبل
عصر الاصلاح الاجتماعى والتنظيم الضرائبى الذى وضع لاعادة
توزيع الدخول بين الاغنياء والفقراء • ولو كان ماركس على قيد
الحياة اليوم أفما كان سيضطر الى تغيير موقفه والى الاعتقاد
بأن الطرق البرلمانية التى ستحقق أمل الاشتراكية فى اقامة فترة
انتقال دستورية يسودها السلام ؟ •

انه بالطبع ليس فى مقدورى كما انه ليس فى مقدور أى
شخص القول بالتغيير الذى كان سيطراً على آراء ماركس لو أنه
كان شخصاً آخر ولد فى فترة أخرى وفى بيئة أخرى •

كان ماركس يرى فى عصره أن الدولة من حيث الجوهر عبارة
عن أداة للالزام وضعت لخدمة مصالح الطبقة الحاكمة أى طبقة
الرأسماليين وانه لا يمكن تحويلها الى أداة تعمل على تحقيق

الاشتراكية بمجرد اتفاقية في الاصول على الاغلبية البرلمانية - وكان يعتقد اعتقادا راسخا أن العمال في حاجة الى دولة قوية تمكن من تحقيق الثورة الاشتراكية وحمايتها من التيارات المضادة للثورة - ولكنه كان يعتقد انه يجب على الثوريين أن ينشئوا لأنفسهم دولة بأن يقضوا على نظم الدولة الرأسمالية ثم يقيموا مكانها نظاما جديدة من وحيهم •

وهو يفكر في الدولة - في نظره اليها كوسيلة من وسائل الاجبار - من حيث السلطة لا من حيث تمثيلها الانتخابي •

وكانت الدولة في رأيه تتمثل في شخص الملك والمجلس الاعلى والمحاكم والبوليس والقوات المسلحة دون أن يكون هناك مكان لأي مجلس نيابي شعبي •

وكانت المهام التشريعية للدولة تعتبر اختصاصا ثانويا فكانت مهمتها هي المحافظة على القانون والنظام بما يتمشى مع مصلحة طبقات أصحاب الاملاك •

غير ان هذا الرأي أخذ يزول في أواخر القرن التاسع عشر عندما اتسع نطاق التشريع الاجتماعى بسرعة وبدأت الاحزاب لبرلمانية الاشتراكية تباشر تفوذها في مجال الشؤون العامة •

ولقد قامت الاصلاحات التي تمت في أوروبا بعد الحرب العالمية الاولى على أساس نظرية جديدة وهي أن الدولة البرلمانية

يمكن أن تبحث لتكون وسيلة من وسائل تحقيق الديمقراطية عن طريق البرلمانات التي تعكس آراء المجتمع كله .

غير أن الحقيقة انه لم توجد دولة برلمانية - ولو نظريا - تلتزم المبادئ الديمقراطية التزاما دقيقا ، بل انها احتفظت ببعض عناصر السلطة التي لا تعتبر مسئولة أمام الناخبين من الشعب .

وظلت المحاكم والقوات المسلحة تخضع في كل مكان لنفوذ طبقة الارستقراطية والاعنياء - بل أكثر من ذلك انه اكتشف سريعا أن النظرية القائلة بأن البرلمان يجب أن يكون بمثابة مرآة تعكس أفكار أعضاء المجتمع ثم تطبق عمليا - ويرجع ذلك ببساطة الى أن المجتمع في الظروف الحالية لا يسوده تفكير جماعي .

ومن هنا ظهرت مجموعة كبيرة من الاحزاب المتضاربة التي لا يستطيع أى حزب منها الاستحواذ على رأى أغلبية المجلس الاعلى .

وكانت الحكومات تقوم على أساس قيام ائتلاف غير مستقر بين الاحزاب والجماعات ، ولم تتمكن من اتيهاج أية سياسة متماسكة أو بعيدة المدى ، وأسفر التردد في تطبيق النظم الديمقراطية البرلمانية في فترة ما بعد الحرب عن نتائج مخيبة للآمال بحيث أنها أثار تردد فعل حاد ضد الروح البرلمانية .

وكان يبدو أن الطرق النيابية كانت تترك جميع المسائل الحيوية دون حل وغير قابلة للحل .

وهكذا لم تتخلص الحكومات من الاشتراكية ولم تتبعها ، غير أن الرأسمالية لم تعد لتحكم بأسلوبها الخاص .

وهكذا نشبت خلافات قوية بدأت في إيطاليا حيث أخذ الاشتراكيون يستولون على زمام الحكم وحيث سارع موسوليني والفاشيست بتأييد كبار الرأسماليين الى القضاء على الحركات الاشتراكية وحركات نقابات العمال والى الاطاحة بالنظام البرلماني نفسه، وعملوا على اقامة طراز جديد للدولة الاستبدادية والرأسمالية أفضل في بريطانيا وبعض دول غربي أوروبا الاخرى حيث تتوافر ظروف اقتصادية أحسن من غيرها — كما أن الروح البرلمانية أكثر رسوخا هناك ولم يظهر بها رد فمصل سريع إذ أن الحقائق بدأت شيئا فشيئا — بل ان الاشتراكيين اليساريين أنفسهم لم يفقدوا الامل في الطرق البرلمانية لأملهم في الحصول على أغلبية اشتراكية داخل البرلمان ولأنه لم يكن هناك ما يدفع جماهير الشعب الى التخلي عن التقاليد التي يحافظون عليها والى التطرف نتيجة للضيق واليأس .

وظلت بريطانيا بصفة خاصة تنعم بالهدوء والاستقرار اللهم الا أولئك الذين ظلوا متعطلين فترة طويلة وظلت تشك في امكان قيام أى شيء ذي أهمية نتيجة للقوة .

وظل البرلمانيون الاشتراكيون يأملون أن ترضخ الطبقات الحاكمة لارادة الاغلبية وتمتنع عن استخدام العناصر الاستبدادية في الدولة التي تعمل ضد أية حكومة اشتراكية وتمتنع عن الالتجاء للقوة دفاعا عن الاستغلال وعدم المساواة — بل ان معظم الذين كانوا يشكون في جدوى هذه المبادئ كانوا يؤمنون بأن السبيل الصحيح الى تحقيق النظام انما يجدونه عن طريق الوسائل الدبلوماسية على أن ترفع هذه السياسة مركز الحركة الاشتراكية من الناحية الاستراتيجية لمعارضتها استخدام القوة من جانب معارضيها . وعلى أساس أن الاعراب بوضوح عن امكان سيادة رأى الاغلبية دون أية مقاومة سيدفع العمال الى التفكير في طرق أخرى غير الطرق البرلمانية .

وعلىنا أن نتذكر أن طبقة العمال في بريطانيا أقل من غيرها في جميع أنحاء العالم من حيث التسليح والاستعداد للقيام بأية محاولة لاستخدام القوة المسلحة ضد المعارضين لها .

انتى أشعر شخصا انه لا شك في صحة رأى الاخير . فالعمال البريطانيون غير مستعدين للقيام بأية ثورة عنيفة كما أن الدعاية مهما بلغت من القوة لن تدفعهم الى القيام بذلك . انهم سيمضون في التفكير في الاساليب البرلمانية على الاقل حتى ذلك الوقت الذي تفشل فيه هذه الاساليب بشكل واضح في

التقدم في سبيل الاشتراكية أو حتى يواجهوا حركة فاشستية فعلية تهدف بوضوح الى القضاء على قوتهم المنظمة . ان الاستراتيجية التي تتبناها الاشتراكية في بريطانيا تقوم على اتباع الوسائل البرلمانية ولا ريب في ذلك فان أية استراتيجية أخرى لن تؤدي الى فصح عرا الحركة العمالية وحرمانها كل فرصة في تحقيق ما تريد .

وان كانت الاستراتيجية الصحيحة تقوم على الاساليب البرلمانية فمن الضروري أن نفهم أن الامل الوحيد من استخدام البرلمان كوسيلة للتقدم في سبيل الاشتراكية انما هو في استخدام هذه الوسيلة بطريقة جديدة . علينا أن نلتفت الى مبدأ ماركس القائل بأنه يجب على الاشتراكيين أن يقيموا نظمهم وألا يكتفوا بمجرد اثباتهم لتلك النظم التي وضعت لخدمة مصالح الرأسمالية

ولا يتطلب ذلك مجرد إعادة تنظيم الاجراءات البرلمانية — وهذا أمر ضروري في رأى كل شخص تقريباً — ومهاجمة مجلس اللوردات . انه يتطلب أيضا أعمالا انشائية خارج البرلمان من جانب المنظمات الاشتراكية الجديدة لادارة المصانع والخدمات التي ستصبح بالصيغة الاشتراكية واخضاع جميع الخدمات التنفيذية لسلطة اشتراكيين أكفاء يمكن الاعتماد عليهم في المسائل الادارية بما يتمشى مع السياسة الاشتراكية العامة .

ان الحديث عن هذا الموضوع سيتشعب ويطول اذلك
 اعود الى القول بأنه على الرغم من أن توقع تحقيق الاشتراكية
 بالاساليب البرلمانية ليس من الماركسية في شيء فان استخدام
 البرلمان الذى تسيطر عليه الاغلبية الاشتراكية كوسيلة من وسائل
 المضى فى سبيل الاشتراكية على أساس تعبئة الوكالات غير
 البرلمانية التى تقوم بإدارة البلاد على أساس اشتراكى مع عدم
 قيام الحزب بواجبه بوعى تام على ألا يقوم باصدار القوانين
 الجديدة فحسب بل يقوم بتغيير البيان الاجتماعى فى البلاد بحيث
 يلقى جميع النظم التى تقوم على أساس الامتيازات الطبقيّة
 ويبحث نظماً جديدة تليق بمجتمع غير طبقى تسوده المساواة
 - كل ذلك لا يتمشى مع الماركسية •

لاشك فى أن هذه الواجبات عسيرة ولكن الحقيقة أن من
 يتوقع فى عصرنا هذا تحقيق الاشتراكية بسهولة فى أية دولة فانه
 يتجاهل مغزى القوى المعاصرة وأهميتها •

ان تقدم المجتمع الرأسمالى الذى لا يعمل على تعزيز
 البروليتاريا وجعلها أمثلة متجانسة مع سيطرة حفنة ضئيلة من
 الرأسمالين أصحاب الامتيازات من شأنه فى الوقت الحاضر
 اضعاف قوى البروليتاريا القديمة •

ويؤدى تدهور الصناعات الاساسية القديمة الى اضعاف

نفوذ هابة العمال ويفضى انتشار الصناعة أيضا الى تركيز الصناعات في الأحياء التى تشغلها طبقة البروليتاريا وتغير طابع العمل يقلل من الحاجة الى البراعة ويضعف احتكارات تقانات أصحاب الحرف •

ومن العسير إعادة بناء الحركة النقابية العمالية على أساس أقوى يتلاءم هو والظروف الجديدة وخاصة في حالة البطالة الناجمة عن الكساد التجارى وازدياد استخدام الآلات في مجال الصناعة ، وكل ذلك معناه أنه يجب أن تقوم الاشتراكية التى لا يمكن أن تستغنى عن الحركة النقابية على أساس سياسى واقتصادى وأن تبعث لنفسها حركة سياسية أكثر من حزب العمال اليوم •

ولما كانت البروليتاريا لا تستطيع أن تأمل تحقيق الاشتراكية فى غربى أوروبا باعتبارها طبقة منظمة للامال الصناعية والدفاع فعليها أن تكون نواة لحركة سياسية منظمة تنظيما دقيقا يسمح بتحقيق نظام اجتماعى مختلف فى جوهره وتجذب تأييد كل من يدفعهم ظلم الرأسمالية الى القيام بمهمة تعبئة المجتمع الموجه على أساس الملكية المشتركة •

ولا ينقص الاشتراكية اليوم الحكمة والعناية بالقضية الاشتراكية - على الرغم من أنها فى حاجة الى ذلك أيضا - بل تنقصها القوة الدافعة والعاطفة القوية •

ان العيب الذى يلازم الحركات الاشتراكية فى جميع البلدان تقريبا باستثناء روسيا طبعاً هو فتورها وخمولها - وهى خاملة لأن زعماءها لا يؤمنون برسالة الحركة فى خلق عالم جديد ولأنهم أكثر حرصاً على عدم بذل الوعود بما لا يمكنهم تحقيقه من حرصهم على اكتساب الاشخاص المتحمسين الذين يؤمنون بإمكان تحقيق حياة اشتراكية والذين يصرون على الكفاح من أجل الاشتراكية بكل ما لديهم من جهد .

ويظهر زعماء الاشتراكية كما لو كانوا يرغبون فى جعل المجتمع الاشتراكى أشبه بالمجتمع الرأسمالى مع تغيير أسماء بعض النظم ، كأن يطلقوا اسم المؤسسات العامة على الشركات المساهمة أو اسم السندات العامة على الاسهم التى يملكها الافراد - الى غير ذلك من التغيرات الظاهرية - ولكن كلما ازداد التشابه بين الرأسمالية والاشتراكية قلت أهمية الاشتراكية ولا يمكن أن تشب الثورات الا اذا كانت الظروف الاقتصادية تسمح بها . ولكن فى الحقيقة لا يمكن أن تشب الثورات دون وجود الثورين أو بدون الحماسة التى تقوم على الايمان والامل .

ان الماركسية انجيل الثورين المتحمسين الذين يريدون تغيير العالم وهى لم توضع للذين يريدون أن يسير العالم فى طريق أقرب الى الطريق الذى يسير فيه العالم اليوم .

أما الجدلية الماركسية فهي نظرية الثورة الاجتماعية -
 وفكرة الماركسية عن التاريخ هي فكرة جدلية تعبر عن وجودها
 في صورة ثورات •

أما النظرية الماركسية في دعوتها الى الدكتاتورية فهي ببساطة
 النظرية الماركسية التاريخية التي يمكن تطبيقها في أوقات الازمات
 الثورية •

ومن الممكن أن تصبح جميع هذه المذاهب عبثا لا طائل تحته
 بتفسيرها تفسيراً رسمياً بمجرد تكرار بعض المختارات من كتب
 ماركس دون محاولة التفكير في تصحيح موقف ماركس بحيث
 يتمشى مع كل جيل جديد وكل موقف جديد يتحتم علينا
 مواجهته •

غير أن هذا ليس من الماركسية في شيء ، بل انه عناد وتظاهر
 غريبان عن المبدأ الجدلي الذي تقوم عليه الماركسية ، ولقد رد
 بيج بيل هايوود - أحد أعضاء اتحاد العمال الأمريكيين عبارة
 قوية في كثير من خطبه ، اذ قال :

« فكروا ثم فكروا ثم فكروا • ولا تقطعوا عن التفكير ، ان
 اعمال التفكير سيؤذيكم لأنه الجحيم في البداية ولكن واصلوا
 التفكير لانكم مستمتادونه » •

لاشك أن هذه نصيحة نافعة وحكيمة الى الاشتراكيين وهي

نصيحة لا بد منها لكل من يبدأ في تطبيق الماركسية على ظروف العالم الحديث .

و يتمشى هذا مع ما قاله ماركس من أن المذهب القوي يجب ألا يكون حقيقة مجردة وفكرة ثابتة جامدة لما هو كائن بل يجب أن يكون مرشدا للعمل وضع ليساعدنا لا على فهم العالم فحسب بل على تغييره لتحقيق ما هو أفضل — ولا يمكننا أن نغير العالم إلا اذا فهمناه في تطوره من الحاضر الى المستقبل .

ولقد عرض علينا ماركس صورة ثمينة لتطور الرأسمالية حتى منتصف القرن التاسع عشر وتكهن بمستقبله بقدر ما كان يسمح به المستقبل من التكهن اعتمادا على الماضي والحاضر ، ولم يكن هذا التكهن صحيحا في بعض النواحي لأن أحدا لا يستطيع أن يتكهن بالمستقبل تكهنا صادقا ، بل ان أكبر زعيم نظري ليعجز عن أن يتكهن بما سيكون عليه المستقبل حقا ، ولا يمكنه إلا القول بالتطورات التي تشير اليها الاتجاهات الحاضرة التي يمكن التعرف عليها ، ولكنه حتى في هذه الحال يجب عليه أن يدرك أنه قد تظهر اتجاهات جديدة تدعوه الى تغيير تكهنااته بل لو كان ماركس قد أصاب في تكهنااته عن المستقبل فإن صوابه هذا يعتبر في حد ذاته شيئا غير طبيعي لأن الصواب في تكهنااته محض صدفة ولا يقوم على معرفة سابقة .

وتتيجة لذلك يجب علينا ألا نصدق سريعا كل ما قاله
ماركس وألا تؤمن بأنه صالح لجيلنا بل علينا أن ننظر الى كتاباته
نظرة عادلة وأن نعلم النظر في الموقف الحاضر على هدى التفسيرات
التي ظهرت في الماضي •

وعلىنا أن نقرر ما يجب أن نتوقعه وما يجب أن نفعله في
المستقبل الذي يجب أن نعمل على خلقه وتكوين صورته على
ضوء الماضي والحاضر •

هذه هي الماركسية الحققة والشخص الذي يؤمن بالماركسية
قد يدرس كتابات ماركس ويحفظها ولكنه لا يمكن أن يكون
من أتباع كارل ماركس •

المقالة الرابعة

أزمة الاشتراكية الأوروبية

منذ عام ١٩١٨ والطبقة العاملة تواجه في حركتها أعنف أزمة واجهتها في تاريخها . وهذه الأزمة منتشرة في كل ركن من أركان العالم . ان الحرب الاخيرة وطلدت أركان الاشتراكية في بلد كبير هو روسيا . واستطاع الاتحاد السوفيتي أن يثبت في وجهه الحرب الاهلية والتدخل الاجنبي ، وهي أشياء استنفدت أعواما يغمرها اليأس ، وفي النهاية استطاع الاتحاد السوفيتي أن يدعم نفوذه ويشرع في تحقيق تلك المهمة العسيرة التي لم تكن قد استكملت بعد ألا وهي : بناء الدولة الاشتراكية .

حدث هذا في الاتحاد السوفيتي ، أما في أوروبا فقد انهارت الثورة الاشتراكية .

والواقع أن بعض الحكومات السوفيتية استطاعت أن تفرض نفوذها في بافاريا ، ولكن لعدة أيام فقط ، كما استطاعت أيضا أن تفرض نفوذها في المجر ، ولكن لبضعة أشهر قليلة .

أما في ألمانيا ، ذلك المفتاح الذى يفتح باب غربى أوروبا ،
فإن ثورة ١٩١٨ لم يتح لها أن تفرض طابعها الاشتراكى . ولقد
عارض معظم الاشتراكيين أنفسهم فكرة تحويل ألمانيا المهزومة
الى جمهورية اشتراكية . وبدلا من هذا شرعوا يؤسسون
جمهورية فيمار على غرار ديمقراطيات الغرب الرأسمالية وأسسوا
دولة جديدة لم ترض عنها الطبقات القديمة الحاكمة . كما لم
يثق بها الشعب نفسه .

وفى النمسا سيطر الاشتراكيون على فينا ، غير أن دولة
النمسا الجديدة كانت أشبه بجمهورية فيمار ، ومن ثم عانت من
الضعف الذى عانت منه جمهورية فيمار .

وحدث أن تقدمت إيطاليا حتى أشرفت على عتبة الاشتراكية،
غير أنها تراجعت الى الوراء فجأة . ولم يحدث فى إيطاليا ما حدث
فى ألمانيا حين اضطر الاشتراكيون تحت ضغط الظروف الى أن
يقوموا بالدور الرئيسى ببناء دولة مهما كان نوعها ، بالرغم من
أنهم لم يحاولوا تأسيس دولة اشتراكية .

والذى حدث فى إيطاليا أن الاشتراكيين الإيطاليين انسحبوا
من الثورة ووقفوا جانبا ، ومن ثم تركوا الدولة النيابية الضعيفة
نهباً للهجوم من الطرف الآخر ، فقد حلت الفاشستية فى إيطاليا

قبل حلولها في أي بلد آخر لسبب واضح : لقد وقف الاشتراكيون الايطاليون مكتوفي الايدي ولم يدافعوا عن النظام البرلماني الذي رفضوا أن يهاجموه ، وصار الباب مفتوحا على مصراعيه أمام الرجعية المنافية للروح الديمقراطية ، ودخل موسوليني من هذا الباب المفتوح دون أن يقف أحد في وجهه ،

والواقع أن الحركة الاشتراكية وحركات الطبقة العمالية في جميع أنحاء أوروبا - باستثناء روسيا وإيطاليا - ركزت جهودها ومصيرها على إعادة بناء رأسمالية برلمانية . كانوا يحسون أنهم لم يستكملوا بعد أدواتهم ، وأنهم لا يستطيعون في الوقت الحالي أن يتجهوا الى الاشتراكية ، ومن ثم علقوا آمالهم على نظم ديمقراطية ليابية تستمين بحرية الرأي ، وتستمين بالدعاية والتنظيم لاستمالة الناس - تدريجيا - الى المسكر الاشتراكي . لقد فكروا أول ما فكروا في تحقيق الإصلاح الاجتماعي ، واقتضى هذا أن يفكروا في إعادة بناء الرأسمالية كوسيلة تكفل العمل للشعب ، وتكفل الاموال للمصلحين خلال فترة الانتقال الى الاشتراكية .

أما الدول الجديدة التي ظهرت في الاراضي المقطمسة من الامبراطورية الروسية القديمة والامبراطورية النمساوية ، فقد سارت على النهج نفسه ، ورأت الدول الصغيرة التي كانت في

أوروبا قبل الحرب أن تسير مع التيار ، فما كان منها الا أن اندفعت في الطريق نفسه •

كان هناك ارهاب في فنلندة ، وفي المجر ، وفي بلغاريا ، بل كان هناك ارهاب حينما تطلعت الاشتراكية الى مراكز النفوذ الحقيقي ، ولكن ما أن يحقق الارهاب أهدافه حتى تبدأ هذه البلدان في الاستقرار ، في ظل نظام برلماني من نوع ما ، حتى لو لم يكن هذا النظام البرلماني سوى غطاء يراق يخفى الدكتاتورية المخبوءة تحته •

لقد كسبت الشيوعية جولاتها في روسيا ، وقامت الفاشستية بسحق الاشتراكية في ايطاليا ، أما الاشتراكية الاوربية فأخذت تنمو - بعد عام ١٩١٨ - في شكل حركة دستورية تعمل داخل اطار الدول البرلمانية ذات النظم الرأسمالية التي لم تتغير بعد الحرب ، ولقد استخدمت اشتراكية ما بعد الحرب الاساليب نفسها وكذلك المناهج والتقاليد التي استخدمتها الاحزاب الاشتراكية والاحزاب العمالية في بريطانيا وفرنسا والمانيا ودول اسكندناوة قبل اندلاع الحرب •

لقد قوبلت هذه السياسة بالترحيب - قبل الحرب - طالما أن النظام السياسي يتيح للعمال حق تنظيم أنفسهم ، وحق تأليف الاحزاب السياسية ، وحق توجيه الدعاية والاضرابات بطريقة

غير مخالفة للقانون . كانت الاشتراكية السياسية حركة تهدف الى تحقيق اصلاحات اجتماعية عادلة تصاحبها دعوة - لفظية أكثر مما هي عملية - الى احلال الاشتراكية - عن طريق التطور - محل الرأسمالية طالما أن هذا التغير يتحقق بالوسائل السلمية الدستورية .

وقبيل عام ١٩١٤ احتل زعماء الاشتراكية مركز المعارضين الدستوريين الدائمين ، لم يكن هدفهم رسم السياسة بقدر ما كان هدفهم التأثير في هذه السياسة . ولم يكونوا يأملون أن يستدعيهم أحد لتحمل أعباء الحكم في غضون فترة معينة .

ان هذا الوضع - وضع العمالين البرلمانيين والاشتراكيين حتى عام ١٩١٤ - قد أثر على سلوك الزعماء بعد هزيمة ألمانيا وقبيل عام ١٩١٨ لم تفكر الاحزاب الديمقراطية الاشتراكية والاحزاب العمالية - في البلدان المختلفة - في أنها ستضطر الى اختيار أحد أمرين : اما الثورة واما سياسة تحمل المكاسب القديمة على أن يحمى الزعماء النظام الرأسمالي ثمننا لهذه المكاسب .

واضطر الزعماء في ألمانيا الى أن يختاروا فجأة ، وبسرعة ، وهكذا اضطر الديمقراطيون الاشتراكيون - الذين أخلصوا في الماضي لمبادئ التطور الدستوري المتدرج - الى الوقوف في

وجه الثورة والتحالف مع أحزاب الطبقة الوسطى للجناح الأيسر واللاوسط ، ومناهضة القومية العدوانية ، بل الاشتراكية الثورية .

وقضى هذا الاختيار على كل احتمال بتحقيق ثورة اقتصادية في أعقاب الحرب سواء في ألمانيا أو في البلدان التي ظهرت بعد الامبراطورية النمساوية .

وعلىنا أن نعترف بضخامة العقبات التي واجهتها أحزاب أوروبا الاشتراكية بعد الحرب مباشرة ، وأن الأوضاع كانت تشير الى التحالف مع العناصر المتحررة بين صفوف البورجوازيين من أجل تأليف نظم جمهورية تعتمد على الديمقراطية البرلمانية كما يفهمها القرن التاسع عشر .

وعلىنا أن نعترف أيضا بصعوبة الاقدام على الحل الآخر ، والذي يتمثل في المبادئ بفرض الاشتراكية فرضا ، ووجدت الدول المهزومة أنها اذا أقدمت على هذه المغامرة مع وجود الحلفاء - بمالهم من تفوذ عسكري واقتصادي - فإنها ستجوع لا محالة ، وإزاء هذا اضطر الديمقراطيون الاشتراكيون في ألمانيا والنمسا الى التفكير في الاعتبارات الانسانية، واضطروا الى اتهاج سياسة معتدلة الى أن تتحسن الأحوال في أسرع وقت ليقدروا بعد ذلك على اتهاج خطة شبه عسكرية .

يبد أنى لا أعتقد أن هناك من يؤمن جديا بأن هذه العقبات
 هى العامل الوحيد الذى تحكم فى سياسة الزعماء الديمقراطيين
 الاشتراكيين بأوربا . ذلك لأن سياستهم كانت قبل كل شئ
 ردا على موقف يطالبهم بالاختيار بين سياستين متعارضتين كل
 التعارض ، لقد تعودوا منذ نشأتهم على سياسة التدرج البرلمانية ،
 ولم يكن فى مقدورهم أن يغيروا تيار أفكارهم وواجههم - فجأة
 - موقف ثورى .

لقد كانت الاحزاب الديمقراطية - فى هذه البلدان الستى
 تعترف بحرية الاضطرابات وحرية الاجراءات السياسية - كانت
 قوية متماسكة غير أنها كانت تفتقر - فى كل مكان - الى
 سيكولوجية الثورة ، أو هى كانت تفتقر الى القدرة على التطبع
 بموقف يختلف عما تعودته من مواقف .

غير أن الشيوعيين الروس ، وكذلك المؤتمر الدولى الثالث
 للعمال ، تدحوا بهذا التصرف الذى أقدم عليه زعماء الديمقراطية
 الاشتراكية فى أوربا حين تألفوا هم والبورجوازيين بدلا من أن
 يقدموا على الثورة الاشتراكية . وقال الشيوعيون : ان هذا
 الاجراء يعتبر خيانة لحركة الطبقة العمالية .

ولاشك أن هذا الموقف غير من وجه الاحداث فى أوربا -
 بعد سنى الحرب - لقد كان من الممكن أن تنجم سياسة الثورة

الاشتراكية في ألمانيا والدول التي خلقتها الامبراطورية النمساوية
 المنهارة . كان من الممكن أن تتجج هذه السياسة ، سياسة الثورة
 حتى النهاية ، في عام ١٩١٨ .

وكان من الممكن أيضا أن تفشل — وهذا أمر محتمل الى
 حد كبير — ولكن كان من المؤكد — سواء نجحت الثورة أم
 فشلت — ان وجه السياسة في أوروبا سيتغير تماما بعد ذلك ،
 ذلك أن قرار الديمقراطيين الاشتراكيين خلق دساتير مرتجلة في
 معظم البلدان الاوربية ، دساتير قائمة على تسوية مريضة بين
 النظم السياسية الرأسمالية للقرن التاسع عشر ، والمبادئ
 الديمقراطية للاشتراكيين المعتدلين .

والذي حدث في ألمانيا أن وحدة الطبقة العاملة تفككت
 بصورة خطيرة ، فالزعماء الديمقراطيون الاشتراكيون أخذوا
 يجمعون الثورات الاسبرطية بالقوة المسلحة ، عن طريق قوات
 رجعية من الضباط المبعدين الذين يكرهون الديمقراطية ويكرهون
 الاشتراكية على السواء والمواطن الاشتراكي أخذ يقاتل أخاه
 الاشتراكي في الطرقات ، والحكومات الديمقراطية الاشتراكية
 قد اضطرت الى قمع الشعب بين نقابات العمال حتى لا تحول
 هذه النقابات دون وقوف الرأسمالية على قدميها من جديد .
 واثّر هذا كله على سياسة الديمقراطية الاشتراكية ، فلقد

ضعف نفوذهم في الائتلافات التي انضموا إليها - ولم يعد في مقدورهم أن يتحكموا في تدمير الطبقة العاملة ، ولا أن يعبروا عن هذه الطبقة العاملة بأكملها .

ولنتيجة لهذا ضعف نفوذهم وسلطانهم واستطاعت الأحزاب البورجوازية بالتدريج أن تبعدهم عن مراكزهم الاولى فلم تعد لهم يد في شئون الدول النيابية الجديدة .

وشيئا فشيئا وجد الديمقراطيون الاشتراكيون أنهم مدفوعون دفعا الى الوراء الى أن انهارت الائتلافات التي تزعموها من قبل . وفي النهاية أصبحوا مجرد معارضين لا يستطيعون أن يفرضوا معارضتهم خوفا من الاضرار بالدساتير الديمقراطية المزعومة التي اشتركوا في وضعها ، وخوفا من أن تحالف قوى البورجوازية والقوى الرجعية ضد النظام النيابي .

ورأى الشيوعيون أن هذا القرار يعتبر خيانة بالرغم من أن الديمقراطيين الاشتراكيين ظلوا مخلصين لتوجيهاتهم لا شك أنهم اعتقدوا أنهم يخدمون قضيتهم وأنهم يعملون لمصلحة الطبقة العاملة .

لقد وصلوا الى قرارهم الذي يحيد سياسة التسوية وسياسة الائتلاف المناهضتين للثورة وتمذر عليهم فيما بعد أن يعدلوا عن هذا القرار أو أن يتجهجوا سيلا آخر .

وبدا أن كل خطوة نتيجة منطقية لخطوة سبقتها — ورأي معظمهم — حتى النهاية المرة — أن الدفاع عن الجمهورية يبرر الاستمرار في سياسة التسوية حتى عندما ساءت شروط هذه التسوية .

وكلما دب الوهن في سلطانهم من جراء التسويات والتراجع المتلاحق اقتضت الضرورة المبادرة بحماية الأحزاب الرأسمالية المعتدية من الرجعيين ، وفقدت الديمقراطية الاشتراكية مالها من نفوذ في البلدان التي اتبعت هذه السياسة ، وكان كل فشل تصاب به سببا كافيا للاحتفاظ بالجمهورية البرلمانية بأى ثمن — وظل زعماءها في المنفى وأخذوا يصرون على أنهم كانوا يعملون لمصلحة الاشتراكية .

غير أن الحقائق كلها تثبت أن سياستهم لم تمنع الديمقراطية الاشتراكية من التراجع على طول الطريق ولم تمنعها من السقوط ان هذه الاعتبارات لا تنطبق الا على الديمقراطيين الاشتراكيين الذين واجهوا في بعض البلدان أحد أمرين : اما التسوية واما الثورة .

غير أن الموقف اختلف في دول الحلفاء التي خرجت من الحرب منتصرة ، فلم يكن هناك موقف ثوري يظهر من تلقاء نفسه نتيجة للهزيمة ، ولم تكن هناك فرص لاشعال الثورة اللهم الا اذا تم هذا عن عمد وعن طريق الشعب الجماعي .

ان الاشتراكيين في ألمانيا وفي الدول التي خرجت من
امبراطورية النمسا قد اختاروا - عن وعي - بين سياستين ،
لأنهم واجهوا موقفا يحتم عليهم الاختيار •

أما الاشتراكيون في دول الحلفاء فلم يكونوا يشعرون بأنهم
يختارون على الإطلاق ولا شك من وجود تمرد في هذه البلدان
بين صفوف الجنود العائدين من الحرب ، والعمال الذين استغنت
عنهم المصانع الحربية •

وأخذت قهابات العمال تشتت في مطالبتها ، وسيطر الترقب
على معظم المواطنين ولبثوا ينتظرون ما يتمخض عن الاحداث
غير أن هذه القلاقل لم تصل الى حد الثورة بالرغم من
ضخامتها •

ان الاشتراكيين وزعماء العمال في البلدان المتحالفة -
باستثناء إيطاليا - لم يختاروا بين التطور التدريجي والثورة ،
على وجه الدقة • والواقع انهم واجهوا ظروف ما بعد الحرب
فما كان منهم الا أن عدلوا سياسة التدرج بدلا من أن يقوموا
بتغييرها تغييرا كاملا متطرفا ، ولم يخطر على بالهم قط أن من
الممكن تغيير هذه السياسة أو أن الضرورة تقتضى ذلك ، بل لم
يكن هناك أى احتمال لحدوث ثورة في بريطانيا أو في فرنسا عام

وسارت السياسة العمالية في بريطانيا في التيار الذي سارت فيه من قبل ، وكذلك الحال بالنسبة للاشتراكية في فرنسا ، لقد أضيفت الى برامجهم مطالب جديدة ، تمشيا مع تغير الطابع في صفوف أتباعهم ، غير انهم لم يفكروا مطلقا في القيام بثورة على الطريقة الروسية ، بل على الطريقة الالمانية .

ومضت فترة بدا فيها أن السياسة الدستورية في البلدان المنتصرة حققت انتصارات كبيرة ، وخرجت الاشتراكية الفرنسية والبريطانية من الحرب وهي أقوى مما كانت ، وصار لها نفوذ في الميدان الانتخابي .

واتضح هذا التغير أكثر ما اتضح في بريطانيا ، فلقد انهيار حزب الاحرار واقسم - لدرجة خطيرة - الى فئتين متعارضتين ومن ثم أتيح لحزب العمال - بعد عام ١٩١٨ - أن يصبح العامل الرئيسي في المعارضة ، وأن يكون له المستقبل في كراسي الحكم .

أما الموقف السياسي في فرنسا فكان مختلفا عن الموقف في بريطانيا ، فبدلا من وجود حزين كبيرين - كما هو الحال في بريطانيا - كان هناك عدد كبير من الهيئات المستقلة ، وكان للاشتراكية نفوذ كبير في الجناح اليساري للراديكالين وقد أعادت الاشتراكيين الراديكاليين الى مقاعد الحكم عام ١٩٢٤ ، وعام ١٩٣٢ .

والواقع أن الاشتراكيين الفرنسيين لم يوافقوا - في ذلك الحين على الائتلاف مع أحزاب اليسار أو الوسط البورجوازية .. غير أنهم ساهموا - عام ١٩٢٤ وعام ١٩٣٢ - في أن يعتلى الاشتراكيون الراديكاليون كراسى الحكم ، واستطاعوا أن يفرضوا نفوذهم سواء في السياسة الداخلية أو السياسة الخارجية ولكن - لم يكن هناك ما يدل على أن هذا الوضع المتضامن سيتيح لهم مقاعد الاغلبية في مجلس النواب الفرنسى ، بل ما كان هناك أمل في أن يتمتع حزب أو هيئة بأية أغلبية في ظل النظام السياسى الحالى .

والذى حدث في انجلترا هو أن طريقة الاجراءات السياسية الدستورية ساعدت الاشتراكيين الى حد كبير ، ودفعتهم الى الامام ، فلقد رأينا أن تدهور نفوذ الاحرار فتح الطريق أمام حزب العمال ليصل الى مراكز الحكم ، وقد عرض هذا الحزب برنامجه الجديد الذى يوصى بتحقيق الاشتراكية بطريقة تدريجية .

وهكذا ظهرت حكومة العمال في بريطانيا .. في الوقت الذى وصل فيه الراديكاليون الفرنسيون الى مقاعد الحكم عام ١٩٢٤ .

لم يكن لحكومة العمال أغلبية تقفه وراءها ، وانما اعتمدت

على تأييد حزب الاحرار ، وقد كان تأييدا ضعيفا يسوده
 الاقسام ، ولم تعيش هذه الحكومة طويلا ، ولم تتمتع بموذج
 كبير ، وحلت النهاية عام ١٩٢٤ ، وراود الامل الاشتراكيين
 البريطانيين - أكثر مما راود الاشتراكيين الفرنسيين - في أن
 يحظوا بالأغلبية في مجلس العموم قبل مضي فترة طويلة مسن
 الزمن .

لقد كانت بريطانيا تميل الى نظام الحزبين كما مالت فرنسا
 الى نظام التكتلات المتعددة ، وكان هناك من يقول : ان اختفاء
 حزب العمال في النهاية سيفسح المجال أمام الاتجاهات اليسارية
 التي ستتركز حينئذ حول سياسة حزب العمال ، وهي السياسة
 المعتدلة ، المؤمنة بالتطور .

غير أن هذه الآمال خابت - والتاريخ شاهد على ذلك -
 وعاد العمال من جديد الى مراكز الحكم ، وذلك في عام ١٩٢٩ ،
 غير انهم لم يحصلوا على الأغلبية التي كان أتباعهم يأملونها -
 ومن ثم اضطروا الى الاعتماد من جديد على التأييد الغامض
 للاحرار - وظل حزب العمال ينتهج سياسة معتدلة مرة ، وهي
 السياسة التي اتبعها من قبل - عام ١٩٢٤ - غير أن حسن
 الطالع تخطى عنه في هذه المرة ، فقد حلت الازمة الدولية وحلت
 معها مشكلات ، تتطلب تصرفات جريئة ، ولم تكن الحكومة

على استعداد لهذه التصرفات ، فلقد كانت تخضع لرعييم ضعيف ولم تكن هناك غالبية مستقلة تهف وراءها وتمضدها .

وعلاوة على ذلك ازداد الموقف سوءا من جراء الانقسامات الداخلية المتزايدة بين صفوف الاشتراكية البريطانية ، ففي معظم البلدان الاوربية انقسم الاشتراكيون الى طوائف شيوعية والى طوائف ديمقراطية اشتراكية - ونجحت الشيوعية في أن تتزع من الديمقراطية الاشتراكية المتخلفة معظم العناصر اليسارية، غير أن هذا لم يحدث في بريطانيا فقد ظل حزب العمال قسما صغيرا لا يتمتع بتأييد الجميع بين صفوف الطبقات العاملة ، ومن أجل هذا ظلت معظم العناصر اليسارية في حزب العمال .

ونحن لا نستطيع أن نقول ان التطور الدستوري المتطرف الذي نادى به المستر رامسى ماكدونالد وأتباعه قد حظى بتأييد حزب العمال بأكمله - وعندما وصلت الحكومة العمالية الى مقاعد الحكم للمرة الثانية كان هناك شعور بعدم الرضاء سواء في حزب العمال أو الحكومة نفسها ، فلم يكن من الغريب اذن أن تسقط هذه الحكومة ، وأن يتم سقوطها على يد زعيمها الذي تخلى عن الاغلبية في مجلس وزرائه ، وذهب - ومعه حفنة من مؤيديه - ليتألف هو وحزب المحافظين وحزب الاحرار، لم يكن للحزب الشيوعى في بريطانيا أهمية كبيرة ، ولم يكن

له أتباع كثيرون في ذلك الحين ، وهذا بخلاف ما حدث في البلدان الاوربية التي انتشرت فيها الشيوعية بسرعة ، ونستطيع أن نسر وجه الاختلاف بين الوضع في بريطانيا والوضع في أوروبا بالرجوع الى مسبين :

السبب الاول : استقرار الاقتصاد البريطانى استقرارا نسبياً حتى في أعوام ما بعد الحرب القلقة - فقد تمتع جزء كبير من الطبقة العاملة بالرخاء ولم يفكروا - لهذا - في الصراع الطبقي .

السبب الآخر : لاختلاف الاشتراكية البريطانية عن الاشتراكية الاوربية من حيث تقاليدها، فالاشتراكية الاوربية كانت اشتراكية ماركسية طوال الوقت وكانت تستخدم باستمرار شعارات ماركسية كما كانت ملمة بمبادئ كارل ماركس الاساسية أما في بريطانيا فان الاشتراكية تعرضت دون أدنى معرفة بماركس . ويبدو أن اشتراكية بريطانيا كانت استمرارا للصيغة الراديكالية للطبقة المتوسطة في العصر الفيكتوري بدلا من أن تكون اتجاها نظريا قائما على أساس فكرة الصراع الطبقي ، وكانت سياسة العمال في بريطانيا أقرب الى فكرة الإصلاح الاجتماعى بدلا من أن تكون مبدأ جديدا يعتمد - عن عمد - على نظرية الصراع الطبقي والمفهوم المادى للتاريخ .

وهكذا رأينا كيف أن الاشتراكيين في ألمانيا والنمسا وفرنسا اعتبروا التفسير الشيوعي - للإنجيل الماركسي - بمثابة نتائج جديدة مأخوذة من فروض مقبولة .

أما في بريطانيا فإن الفكر الاشتراكي المزعوم كان يعادى مبدأ الشيوعية ، كان على الشيوعية في بريطانيا أن تبدأ من منشئها وكان عليها أن تبني الماركسية قبل أن يقبل البريطانيون الشيوعية كثمرة طبيعية لهذه الماركسية .

وهكذا ظلت الطبقة العمالية في بريطانيا تحتضن الآراء الماركسية ببطء ولم تصل إلى النتائج الشيوعية .

ومع ذلك اتضح - عام ١٩٣١ - أن الأحزاب الاشتراكية الدستورية لم تتحول بسرعة إلى النظام الاشتراكي سواء تصرف بوحى من القادة أو بوحى من بريطانيا ، لقد كانت خطواتهم نحو الاشتراكية ضئيلة بشكل غير مألوف ، وهم لم يحققوا انتصاراتهم في ميدان البناء الاشتراكي وإنما حققوها في ميدان الإصلاح الاجتماعي الديمقراطي ، لقد أنجزوا بعض المسائل الهامة في ميدان الإصلاح الاجتماعي ، غير أنهم واجهوا بعض العقبات ، إذ كيف يتسنى لهم أن يحققوا سياستهم الإصلاحية التقدمية ؟ وكيف يتسنى لهم أن يمدوا توزيع الدخل القومي ويضمنوا في الوقت نفسه نجاح النظام الرأسمالي باستمرار ؟

فلا اشتراكية الدستورية أخذت تطالب - بالاصحاح -
بامتيازات التأمين ومعاشات للعجزة ومعاشات للعمال المتقاعدين
واجراءات للخدمات الصحية والاسكان، وأخذت تطالب بتحسين
الاحوال الاجتماعية في كل ناحية وكل ركن ، وكان أن تضاعفت
العقبات التي اعترضت طريقها .

لقد اقتضى الامر أن يفكر الاشتراكيون الدستوريون في
السؤال التالي :

كيف يتسنى لهم أن ينفذوا ما يريدون دون الاضرار بزموس
الاموال التي يجب أن تترك لاغراض الاستثمار والتي يجب أن
تبقى في أيدي الاغنياء اذا ما أريد للرأسمالية - كنظام - أن
تؤدي واجبها ؟

ألم تكن قدرة الاغنياء على دفع الضرائب محدودة ؟
ألم تفرض ضرائب كثيرة في البلدان التي خطا فيها الاصلاح
الاجتماعي خطوات واسعة ؟

وعلاوة على هذا اضطر دعاة التطور التدريجي الى أن
يسألوا أنفسهم هذا السؤال التالي :

ان التجارة الدولية تخضع لظروف المنافسة الرأسمالية
الدائرة بين العملاء الرأسماليين لكل دولة فكيف تستطيع دولة
ما أن تتخلف عن الركب لترفع أجور عمالها وتضاعف من أعبائها

الاجتماعية التي لا يتحملها منافسوها ؟ أفلا نجد أن الدولة الرأسمالية لا تستطيع أن تسبق غيرها في مضمار الإصلاح الا اذا كان هذا لا يسىء الى اتاجها ، ولا يجعلها تضحى بقدرتها على المنافسة ؟

لقد ترددت هذه الاسئلة في جو يسوده القلق المتزايد حتى قبل حدوث الكساد الدولي .

ثم حدث الكساد فازدادت المنافسة بين كل دولة وأخرى لتأخذ بنصيبها من تجارة العالم الآخذة في التضاؤل وسرعان ما اصطبغت الازمة بصبغة تدعو الى القلق ، اذ بات من المتعذر أن يتساءل الناس : كيف تتحقق سياسة الإصلاح الاجتماعى دون الاضرار بالرأسمالية ؟

وبدلا من هذا اضطر دعاة التطور التدريجى الى أن يتساءلوا : كيف يحافظون على الإصلاحات التي حققوها ويدافعون عنها في وجه الضغط الدولي الذي يطالب بخفض تكاليف الاتاج ؟

وبعد عام ١٩٣١ أدت هذه الظروف مجتمعة الى وضع سياسة - الإصلاح الاجتماعى التدريجى - موضع شك ، وسيطر هذا الشك على معظم أتباع الاشتراكية ، فالأوضاع المتغيرة جعلت الناس يكتشفون بوضوح تعذر معايشة الرأسمالية سواء عن طريق رفع مستوى الجماهير أو عن طريق التعاون

الدولى . وعندما حل الكساد طردت الرأسمالية ملايين العمال لأنها وجدت أن تشغيلهم لا يجدى قليلا .

وقد تدافع الرأسمالية عن نفسها فتقول : انها تضمن الربح وتضمن ازدياد المنافسة ، غير أن الرأسمالية هددت - فى الوقت نفسه - بالاستغناء عن العمال ، ذلك لأنها وجدت أن استخدام الآلات يعود عليها بأوفر منفعة ، ووجد العامل أنه محصور بين شقى الرحى ، واكتشف انه يلعب لعبة خاسرة طالما انه يعمل فى ظل النظام الرأسمالى ، وطالما انه يقف أمام قوة لا تقهرها الاجراءات التدريجية العادية .

وبعد أن بدأت أزمة العالم أحست الطبقة العاملة فى بريطانيا وفى معظم البلدان الاوربية بضرورة الوصول الى قرار حاسم ومدى الحاجة الى الاختيار بين نظامين ينافس كل منهما الآخر ، النظام الرأسمالى ، والنظام الاشتراكى .

غير ان للطبقات العاملة فى البلدان المتطورة وفى البلدان التى حققت المدنية الرأسمالية أوفر قسط من الاستقرار ، لقد واجهت جمودا نفسانيا ضخما ، وشعر الناس بأن لديهم أشياء مهم قد يخسرون هذه الاشياء ، ومن ثم لم تكن لديهم رغبة للاعتراف بضرورة التغيير ، ولم تكن لديهم رغبة فى انتزاع الانظمة الاجتماعية المألوفة من جذورها ، هذه الانظمة التى صارت جزءا لا يتجزأ من يتهم ..

لقد أرادوا أن يقنعوا أنفسهم حتى اللحظات الاخيرة بأن من الممكن اصلاح الامور دون حاجة الى تغيير كبير ودون ما حاجة الى تعديل حياتهم وقلبها رأسا على عقب - كانوا يخافون المجهول ويخشون صعوبة الوصول الى هذا المجهول •

وازاء هذا الخوف أخذوا يلومون الآخرين قائلين : انهم يستثبون الى مصالحهم ولم يكونوا قد اقتنعوا بعد بأن التغييرات الكبرى هي الحل الوحيد لمشكلاتهم - ثم اكتشفوا أن هذه الاتهامات التي يكيلونها للآخرين لن تجديهم شيئا فتحولوا الى علاج مزيف يداوى أمراض المجتمع كلها دون قلب النظام الاجتماعى رأسا على عقب - وكانوا بوجهون اللوم الى النظام المالى ويقولون : انه سبب متاعبهم •

والسبب أنهم لم يفهموا هذا النظام على الاطلاق - وهم قد اعتقدوا أن التعديلات الطفيفة على نظام العملة والقرض ستجعل الرأسمالية تفرق الشعب بالبركات تماما كما أغرقته باللعنات فى فترة الكساد •

غير أن هذه الحلول المزيفة لم تقابل بترحيب الا فى نطاق ضيق، وبين صفوف قلة من الناس - هذه القلة اعتقدت أنها توصلت أخيرا الى أسرار المال السحري - وبدأ أن الكتل الرئيسية فى صفوف العمال على استعداد للتحويل الى حلول متطرفة : فهى قد لمست الفشل الذى منى به حزب العمال - ومنيت به سياسة التطور التدريجى -

وهي السياسة التي دافعت عنها الحكومة العمالية - ولم تقتنع هذه الكتل الرئيسية بتوجيه اللوم الى الرأسمالية ، وانما أرادت أن تطالب بتعليمات تقضى على الرأسمالية لتحل الاشتراكية محلها .

فى هذا الوقت تدرجت أوروبا الرأسمالية الى هوة الفوضى ، وذلك من جراء الازمة ما بين سنة ١٩٢٤ وسنة ١٩٢٩ - ان الرأسمالية الاوروبية تهض من كبوة الحرب الاقتصادية - وكان يبدو - فى الفترة ما بين سنة ١٩٢٤ وسنة ١٩٢٩ أن الرأسمالية الاوروبية تهض من كبوة الحرب - ودلت الاحصائيات التى نشرتها عصبة الامم على أن انتاج المواد الغذائية ، والمواد الخام ، وتطوير المصادر الصناعية يسير بأسرع مما يسير به هذا الانتاج فى بقية أجزاء العالم - وبدا أن البلدان الاوروبية تستعيد مكائنها التى فقدتها فى ظل النظام القديم للتبادل الدولى - وكان هناك شيء من الانتعاش فى مستوى المعيشة الاوروبية ، وخاصة أن العملات الاوروبية المختلفة كادت تتقارب فى قيمتها وتصل الى قيمة عالية ثابتة - وعلاوة على هذا تم النزول عن جزء كبير من الديون القديمة .

والواقع أن بريطانيا لم يكن لها نصيب كبير فى هذا الانتعاش الاوروبى السابق على سنوات الكساد - ولكن المسئول عن هذا غياه الممولين البريطانيين الذين عادوا الى قاعدة الذهب لعام ١٩٢٥ على أساس السعر القديم - قبل الحرب - للاسترلينى : ذلك لان هذا

الافراط فى تقدير أبلجيه بالنسبة لمستوى الاسعار والدخول فى بريطانيا أصاء - الى حد كبير - الى صادرات بريطانيا كما أفقدها قسطا كبيرا من رخاء الاعوام التالية •

غير أن الطبقة الرأسمالية فى بريطانيا كسبت من هذا التقدير الجديد للإسترليني ، كسبت بوصفها دائمة ومدينة - غير أنها خسرت الكثير حين أصبحت تحت رحمة الكساد الصناعى باستمرار •

ومن السهل علينا الآن أن نكتشف أن رخاء أوروبا خلال الفترة من سنة ١٩٠٤ - ١٩٢٥ كان رخاء مزيفا : فألمانيا لم تتنص الا حين اقترضت من أمريكا أموالا باهظة - وكان أن استخدمت هذه القروض لارساء قواعد نظامها الاقتصادى - وقد كان رخاء ألمانيا مفتاحا لرخاء أوروبا بأكملها - وقد صاعمت ألمانيا فى هذا الرخاء عن طريق التحويزات التى دفعتها - وتدفقت أموال أمريكية على القارة الأوروبية عن طريق ألمانيا - واستمرت ألمانيا تنعم بالرخاء طالما أن الدائنين الأمريكيين ينفسون دون أمل فى الحصول على قروضهم فى النهاية •

وسرعان ما تبين أن الظروف الاقتصادية الداخلية فى الولايات المتحدة كانت غير مستقرة - وقد ظهر ذلك بشكل واضح قيسل الهبوط الاقتصادى الذى حل على وول ستريت - ولكن فى الوقت نفسه كانت قيمة الاسهم فى ارتفاع مستمر - وبدأ الاتاج يقل وازداد

عدد المتعطلين نتيجة للتقدم الآلى ولتخلف مستوى الاجور عن مستوى الارباح ونتيجة للكوارث التى حلت بالزراعيين •

وقد كان الرخاء الأمريكى يعتمد بشكل أساسى على الازدياد السريع فى الطلب المحلى على السلع الاستهلاكية بنسبة ازدياد القوة الانتاجية - غير أن هذا الشرط لم يستوف اذ ارتفع معدل الاجور ولكن ببطء ، وحدث انكماش فى عدد القوة العاملة مما أدى الى انخفاض مجمل الاجور فترة ما بعدما خفضت أوساط التجارة فى وول ستريت من حدة اندفاعها - الذى كان نتيجة لتزعة التفاضل غير العادية - نحو تحقيق الارباح التى كانت تتكهن بها فى المستقبل •

وبمحافظة السياسة المصرفية على استقرار الاسعار لم يكن من الممكن تخفيف حدة الموقف بزيادة القيمة الشرائية لكل وحدة نقدية تكون من نصيب العمال ؛ لذلك كان لا بد أن نسببة زيادة الطلب على السلع الاستهلاكية أقل من الطاقة الانتاجية ، وبمجرد ادراك هذه الحقيقة حدث هبوط هائل فى الاسعار فى سوق الاوراق المالية - ونتيجة للرواج الذى ساد تصدير رموس الاموال الأمريكية الى أوروبا - بل أخذت رموس الاموال الأوروبية تصدر الى أمريكا على أمل اقتسام الارباح الهائلة من الارتفاع الكبير المستمر فى أسعار الاوراق المالية •

وهكذا سبجت موجة الرخاء الأمريكى دعامة هامة كانت تستند

اليها أوروبا في سبيل انتعاشها وبدأت تندهور التجارة في أوروبا
عندما حدث الهبوط الهائل في الحركة التجارية بأمريكا وعندما أخذ
ينكمش اقبال أمريكا على الصادرات •

وبعدئذ بدأ الناس يتقبلون بترحيب المبادئ الاشتراكية أكثر
من قبل لانه على الرغم من ازدياد الرغبة في اعتبار الازمة مجرد هبوط
عارض في سبيل الرأسمالية قد مر به الناس كثيرا في القرن التاسع
عشر أخذ معظم الناس - بعد فترة قصيرة من الزمن يشكون في
حدوث انتعاش بمضى الزمن وبدون توجيه القوى الاقتصادية •

وبدأ الناس يتفحصون بدقة تاريخ الازمات السابقة وأصبحوا
ينتقدون الاقتصاديين الذين كانوا متفائلين من التطور الترتيبي الذي
يحقق الرخاء ثانية في الوقت المناسب - وأخذ الناس يفكرون فيمالو
صدق الاقتصاديون في قولهم بأن العالم الاقتصادي أنشبه بطريق
منعرج يتبعه الانسان فيمضى الى الخلف قليلا حتى يصل الى الطريق
الذي يدفعه الى الامام •

وبدأ الناس يشعرون بأنه لم يحدث أى كساد اقتصادى مثل ذلك
الكساد وانه لم تكن هناك أية أزمة بهذه الخطوة ، وأخذوا
يساءلون : هل العالم كله يتعرض لكارثة مشتركة واحدة لا يمكن
التفادى منها الا بالطرق الاقتصادية التقليدية •

بدعوا يقولون انه لا بد من تحقيق الانتعاش ثانية ببدل جهود

إيجابية وأن الانتظار على أمل امتعاش الأمور من تلقائها لن يعود على العالم بأى نفع .

وكذلك مضى الناس يتساءلون : هل يجب علينا أن نفعل ذلك بمحاولة رفع الرأسمالية ثانية على قدميها أو يبذل جهود منتظمة فى سبيل احلال نظام آخر محلها .

وكان هذا النظام هو الاشتراكية حيث لم يكن هناك بديل عن الرأسمالية سواء - وكانت كل من الخطوتين تقيم صعوبات كثيرة - وكان من الممكن أن تتردد ضد الاشتراكية حجج مؤداها أنه يبدو أنه ما من أمل فى سبيل تحقيقها بالقيام بعمل عالمى واحد : مكان نفوذ الاشتراكية سواء المعتدلة او المتطرفة ضعف جدا فى الولايات المتحدة .

أما فى إيطاليا فقد قضت الدكتاتورية الفاشيستية على آثار النظام الاشتراكية ولم يكن هناك أمل فى سبيل كسب عواطف أغلبية الشعب الى جانب الاشتراكية لان فرنسا ظلت - حتى بعد استردادها لمواردها الصناعية بعد الحرب ، ظلت تعتبر دولة الفلاحين وصغار الرأسماليين كما ظلت الراديكالية البيوزجوازية قوية بحيث أنها وقفت فى سبيل تحقيق أى تقدم نحو النظام الاشتراكى .

وكان الناس يرون فى ذلك الوقت أنه من المستحيل أن تسير ألمانيا نحو الاشتراكية وأنها لمو فعلت ذلك فستضم قواها الى قوى

روسيا - ولو حدث ذلك فقد يدفع كثير من الدول نحو الاشتراكية بل ربما أصبحت بريطانيا نفسها اشتراكية أو نصف اشتراكية على الرغم من إعادة قوى الطبقة العاملة على أسس اشتراكية أقوى بعد تدهور الاشتراكية في عام ١٩٣١ •

ولكن لو فرض أن ألمانيا أرادت اعتناق الاشتراكية فهل كانت فرنسا التي تسيطر عليها القوى الرجعية ستترك ألمانيا حرة في هذا السبيل ؟ المعروف أن فرنسا في تلك الأيام لا تزال تعتبر قوة عسكرية هامة في أوروبا - ولكن هل كانت فرنسا ستتمكن من وقف ألمانيا لو اتبعت السياسة التي تشاؤها ؟ وما كان الشعب الفرنسي ليرحب كثيرا باحتلال الرور مرة ثانية فلا بد من أن هذه المحاولة كانت تعتبر مغامرة يتردد في القيام بها أكثر رجال الحكومة تهورا • ومع وجود هذه المشكلات يوجد هناك شك في امكان سير العالم نحو الاشتراكية بخطوات رتيبة •

ومما هو أكثر من ذلك أن الرأسمالية فيما بعد عام ١٩٣١ ولا سيما في السنوات التالية التي أخذ الكساد يزحف نحوها ثبتت فترة طويلة وأظهرت أن لها قدر من القوة لم يكن يتوقعه أحد - ولم يحدث الانهيار الذي كان يتكهن به الناس نتيجة لتدهور التجارة الدولية كما لم تستفحل البطالة بدرجة تنذر بالخطر - بل ان بعض الدول المفلسة مثل النمسا أخذت تقاوم قليلا بفضل المساعدات التي يقدمها عليها جيرانها الذين هم أكثر منها ثراء •

كان يبدو أن الرأسمالية كانت لا تنعم الا بقدر ضئيل من القوة
غير أن هذا القدر مكنها من الثبات فترة من الزمن •

ومن ناحية أخرى كان الامل ضعيفا فى احتمال القيام بأى
اجراء عالمى موحد لاجلاء الرأسمالية •• وقد اتخذ الحلفاء فى مؤتمر
لوزان - المنعقد عام ١٩٣٢ - أول خطوة واقعية نحو تذليل
العقبات التى تمخضت عنها الحرب العالمية - وألغوا التعويضات فى
شئ من التردد ، بعد أن أدركوا أنه ليس هناك أى أمل فى الحصول
على أى تعويض - غير أن هذا الاجراء هو الاجراء التضامنى الوحيد:
فقد ساء الانقسام بين الدول وظهر الاستقلال الاقتصادى القومى فى
كل مجال : فتركت بريطانيا قاعدة الذهب ، وتخلت عن سياسة
التجارة الحرة ، والتزمت سياسة دعم الامبراطورية - وان لم تنجح
فى ذلك تماما •

وارتفعت التعريفات الجمركية ارتفاعا لم يسبق له مثيل - وفرض
الحظر على الاستيراد كما فرضت القيود على العملات الاجنبية على
نطاق واسع - وروعت المصالح الاقتصادية القومية •

وقد أدى عدم توفيق عصبة الامم فى حل مشكلة منشوريا الى
زعزعة ايمان الناس بعهد الدول الكبرى •

أما عن السياسة المالية التى كان يبدو أنها تبعت أكبر أمل فى
صليب قيام الدول الكبرى بعمل مشترك فقد ظل الانقسام فى رأى

بين الذين كانوا يرون أن فرصة الانتعاش في العمل المشترك على رفع مستوى الاسعار عن طريق التضخم والذين كانوا يؤمنون بأن الخلاص في خفض معدل الدخول - ولا سيما الاجور - والعودة الى الحرية الاقتصادية •

ولكن كثيرا ما تأجل انعقاد المؤتمر الاقتصادي العالمي الذي كان قد تقرر عقده في خريف عام ١٩٣٢ • وعندما انعقد هذا المؤتمر فشل فشلا ذريعا - وكان العالم الرأسمالي جافا غيدا : فقد قاوم قوى الانحلال مقاومة عنيفة غير متوقعة •• ولكن لا يستطيع أحد أن يقول : ان العالم الرأسمالي قد أظهر أى حماس في المجال الدولي لانعاش العالم •

هكذا كان العالم متأرجحا وقلقا •• ولم يعرف معظم الذين وجهوا اهتمامهم نحو المشكلات الاقتصادية : الى أى الجانبين يميلون؟ انهم كانوا يفضلون انتعاش الرأسمالية لو كان من الممكن تحقيق النجاح في هذا السبيل : ذلك لان معظم الناس محافظون بالطبع ، ولكنهم كانوا يشكون أكثر فأكثر في تحقيق هذا الانتعاش •

ولقد أدركوا أن هبوط الاسعار الشديد لم يكن نتيجة للاضطراب الاقتصادي الذي لازم فترة ما بعد الحرب العالمية الاولى ، أو نتيجة لعدم حكمة شعب الولايات المتحدة أو أية دولة أخرى في النواحي الاقتصادية - ولكنه كان نتيجة لاسباب متأصلة في النظام

الرأسمالى نفسه : فقد ازدادت الطاقة الانتاجية الى درجة كبيرة خلال السنوات الاخيرة بطريقة لم تحدث فى تاريخ البشرية من قبل .
غير أن ازدياد الطاقة الانتاجية لم يكن ليحقق أى نفع الا اذا صاحبه ازدياد مماثل فى الطلب الفعلى على المنتجات الاستهلاكية :
فبدون ازدياد الطلب على المنتجات لا بد أن تحدث أزمة اقتصادية
نتيجة للإنتاج الزائد على الحاجة .

وفىما مضى توصلت الدول التى ازدادت فيها الطاقة الانتاجية بهذا الشكل الى حل المشكلة بالتخلص من جزء كبير من المنتجات الزائدة على الحاجة على شكل صادرات - كقروض رأسمالية - الى المناطق المتخلفة عنها فى العالم - وبذلك تمكنت من المحافظة على استقرار الرأسمالية بالرغم من زيادة الانتاج دون زيادة الطاقة الاستهلاكية فى الدولة .

وقد ظل هذا العلاج متاحا فى العالم الرأسمالى : فقد كانت هناك مساحات واسعة من الاراضى غير المستغلة ، وكانت هناك كميات ضخمة من السلع الرأسمالية الحديثة اللازمة للنهوض بالدول التى ما زالت فى مرحلة بدائية من مراحل حياتها الاقتصادية .

غير أن استئناف الدول المتقدمة تقديم القروض الى الدول المتخلفة بات الآن متعذرا طالما ظلت أعباء الديون السالفة تثقل كاهل العالم دون وجود أية أرصدة انتاجية تضمنتها ، لان الديون

المطلوب وقاؤها أصبحت مرهونة بحيث انه ليس من الحكمة في
شيء تقديم قروض جديدة •

وكذلك القلق الذي بعثته الحرب وبقطة الاشتراكية وتطور
الشعور القومي في الدول التي هي أقل تقدما جعل الاستثمار في
هذه المناطق مخوفاً بالمخاطر : لان هذا الشعور كان يهدد سلامة
رأس المال المستثمر - فضلا على أن تصنع المناطق المتخلفة قد بلغ
مرحلة أصبح يهدد فيها الكثير من الصناعات في الدول الصناعية
القديمة بالخطر وبالقضاء على أسواقها على الرغم من أنه يساعد بعض
المصانع في الدول الصناعية على التخلص من منتجاتها - لذلك يبدو
أن المجالات القديمة التي كانت تمكن الرأسمالية من التخلص من
منتجاتها الزائدة على الحاجة أخذت تفقد أهميتها بدرجة كبيرة •

ولا يمكن أن تزدهر الرأسمالية عند مواجهتها لهذه العقبات
الا اذا تمكنت من زيادة أسواقها في الداخل - ولا يمكنها أن تحقق
ذلك طالما ظلت طوائف الرأسمالية الوطنية تتنافس فيما بينها لان
الاسواق المحلية لا يمكن أن تتسع الا برفع الاجور - ويقف رافع
الاجور في أية دولة عقبة أمامها في صراعها مع الدول الاخرى •
هكذا كان يبدو أن الرأسمالية قد واجهت مأزقا •

ولما كانت هناك صعوبات كثيرة في اتخاذ الحل الاشتراكي تحولت
كثير من الناس نحوه في فترة ما ، لا عن رغبة صادقة واردة قوية

- لان قيام الشعب بالتورة بارادته أمر مشكوك فيه - بل عن طريق القوة كرد فعل للشلل الذى أصاب النظام الاجتماعى •

لقد تناولت فى حديثى حتى الآن الظروف التى كانت سائدة قبل الانتصار الذى حققته ألمانيا فى عام ١٩٢٣ - وقد كان لسقوط جمهورية فايمار أثر مباشر بسيط من الناحية الاقتصادية - غير أنها من الناحية السياسية قلبت الموقف الاوروبى بأكمله •

وطالما ظلت الفاشستية الإيطالية معزولة كانت ضعيفة النفوذ فى خارج إيطاليا ولا تعتبر إيطاليا خطيرة فى الشؤون الاوروبية ، ولكن غزو الفاشستية لألمانيا أمر مختلف تماما لان ألمانيا كانت دولة كبيرة حتى بعد القبود التى فرضتها عليها معاهدة فرساي ، وكانت مركزا لاكثر الحركات الديمقراطية الاشتراكية والنقابية تنظيما فى القارة الاوروبية •

وعندما انهارت هذه الحركة الديمقراطية الكبرى قبل قبيل الحكم النازى دون مقاومة وأخذت الاشتراكية تختفى من كل مكان بعد أن كان يدفعها الى الامام ضغط الازمة العالية - أخذ يتغير الاتجاه اليسارى الذى كانت تلتزمه السياسة الاشتراكية والعالمية فى بريطانيا وفرنسا • وبدأ يتكلم دعاة الاشتراكية عن الحاجة الى الدفاع عن الديمقراطية البرلمانية - واندفع الساسة الى احتجاج برامج سياسية معتدلة خوفا من إثارة غضب التاخرين الحاققين ودفهمهم الى الماسكر الفاشستى نتيجة لحوفهم من الاشتراكية •

وتقوضت دعائم الحركة الاشتراكية الأوروبية في بعض البلاد الأوروبية بعد النجاح الذي حققه هتلر - وانهارت الديموقراطية التي كان يعلق عليها الاشتراكيون آمالهم في دولتين من أهم دول أوروبا وحل محلها نوع من أنواع الدكتاتورية التي شرعت في القضاء بقسوة على كل نوع من أنواع التنظيمات العمالية المستقلة - وكان الرأسماليون يؤيدون هذه الدكتاتوريات فيما تقوم به في دولتين أوروبيتين •

وقد ألغيت الأحزاب الاشتراكية والشيوعية وحلت نقابات العمال بالقوة وحلت محلها هيئات تسيطر عليها الحكومة لتنظيم العمال لخدمة الفاشستية دون أن تتاح لها القدرة على استرداد حقوقهم - وقمعت حرية الخطابة والاجتماع التي كانت تعمل على ضم صفوف المعارضة ضد النظام الجديد - ولم يبق أثر من آثار البيان القوى الذي خلقته الماركسية الألمانية •

وبالطبع لم يدرك أحد العواقب الوخيمة التي قد تسفر عنها الثورة النازية في ألمانيا - ولم يكن من الممكن في عام ١٩٣٣ التكهن بالخطوات المتعاقبة التي ستخضعها ألمانيا للقضاء على معاهدة فرساي أو بظهور « محور برلين - روما » وتأثيره على سياسة الدول في جميع أنحاء العالم •

والحقيقة أنه كان هناك كثير من الاشتراكيين يأملون انهيار

الناتجة مريضا ، بل كان بعض الشيوعيين يرحبون بالقضاء على الديمقراطية الاشتراكية كخطوة تمهيدية للنزوة الاشتراكية - ولم يمض زمن طويل حتى تفشت آثار الدكتاتورية الحديثة بشكل واضح فهبت دول البلقان وغربي أوروبا تهاجم النظم البرلمانية التي كانت قد أقامتها بعد عام ١٩١٨ في الوقت الذي كانت تزدهر فيه الديمقراطية البرلمانية - وأخذت هذه الدول - الواحدة اثر الأخرى - تتبع لونا من ألوان الدكتاتورية •

ولقد واجه الاشتراكيون في النمسا معركة مريرة فبسل أن يستسلموا للهزيمة عندما رأوا مصير زملائهم في ألمانيا

أما في فرنسا فقد تطورت الفاشستية تطورا مريضا وتجنببت الحكومة انقلابا فاشستيا بأن جمعت صفوف العمال لتأييد الحزب الراديكالي البورجوازي - بل حتى في بريطانيا نفسها حيث لم تكن الفاشستية ذات خطر : فقد اضطر الاشتراكيون الذين كانوا قد تطلعو الى تحقيق أهدافهم عن طريق الزمن باستخدام وسائل الديمقراطية البرلمانية - اضطروا الى إعادة النظر في موقفهم على ضوء التغيرات التي تطرأ على الروح البرلمانية السائدة في جميع أنحاء أوروبا •

وقد يبدو من الناحية الظاهرية أن نتيجة تدهور الديمقراطية البرلمانية في إيطاليا وألمانيا هو دفع الاشتراكيين في أوروبا الى أحضان

الشيوعيين لان الشيوعيين كانوا يؤكدون دائما أن الحياة البرلمانية التي كانت بعيدة كل البعد عن الديمقراطية الحقيقية هي وسيلة للمحافظة على النظام الرأسمالى وأن أمل الديمقراطيين الاشتراكيين الغربيين فى تحقيق الاشتراكية بالطرق البرلمانية ينتهى الى الفشل • وكان الشيوعيون يقولون : ان الاشتراكية الدستورية سيكون احتمالها طلالا لم تحاول مهاجمة النظم الاساسية التي تضمنها الرأسمالية وأنها ستسحق بمجرد أن يشعر الرأسماليون بأنها خطر عليهم - ولكن حقيقة الامر أن الموقف الجديد فى وسط أوروبا وجنوبها كان يشجع الديمقراطيين الاشتراكيين اكثر من تشجيعه للشيوعيين •

وبينما كان عزل الاتحاد السوفيتى يتوقف على الدول التي بها حكومات ديمقراطية كانت الدول الفاشستية الجديدة تعلن عن عدائها وقتالها ضد الشيوعية وتضع الخطط للقيام بهجوم نلمسه فى كتاب كفاحى لهتلر - من أجل تحطيم قوة روسيا ولتقسيم أراضيها •

وعندما أرست الفاشستية قواعدها فى ألمانيا وإيطاليا باتحصار الاشتراكية المستمر فى كل مكان فى أوروبا ، كان الشيوعيون يائسين من التجيل بقيام ثورة عالمية - وكانوا يفكرون فى وسيلة للدفاع عن أنفسهم ضد ألمانيا فى الغرب واليابان فى الشرق الأقصى - ودفعوا الى إعادة النظر فى سياستهم السابقة من أجل التحالف مع الدول

الرأسمالية التي هي أكثر ديمقراطية ولتحويل استغلال موارد الثروة والعمال لمحاولة بناء الاشتراكية الى العمل على التسليح لدرء الخطر الذي يهددهم من الخارج •

وبعد الانتصار الذي حققه هتلر ثار نقاش حاد بين الاشتراكيين حول طبيعة التهديد الجديد • وأعلن بعض الاشتراكيين عن ثقة أن الفاشستية ما هي الا رأسمالية مسلحة - أى رأسمالية تستخدم وسائل الحرب المدنية والثورة على الاشتراكية •• وقال بعض آخرون : ان الفاشستية هي القومية القديمة التي كانت تسود ألمانيا قبل الحرب العالمية الاولى فى صورة مقنعة أى أنها هي المذهبسكرى البروسى مسلحا بأساليب فنية أكثر فعالية - وكان بعض الناس يميلون الى النظر اليها على أنها مجرد مرض نفسى مؤقت ظهر كنتيجة للامتحانات التي أصيب بها الشعب الالماني بعد السلام الميجف الذي حل به •

وكان كل تفسير من هذه التفسيرات ينطوى على شيء من الحقيفة - غير أن أى تفسير منها لم يفهم الفاشستية على حقيقتها وكان كل منها على حدة يقلل من تقديره لقوتها ويطمسها - ولو كانت قوات النازى مجرد قوات مرتزقة تستخدمها الرأسمالية ما بلغت من الخطر نصف ما بلغت فعلا : لان الرأسمالية الالمانية كانت مستفقة مع الرأسمالية فى أى مكان آخر بمجرد قضاء هذه التسويات المرتزقة

على الحركة الاشتراكية - ولو كان النازيون هم أصحاب النزعة العسكرية التي كانت سائدة قبل الحرب العالمية الاولى ما تمكنوا من أن يضموا الى صفوفهم أشياء كافين لهزيمة ألمانيا - ولو كانوا نهبا لمرض نفسى دفعتهم اليه المهزلات التي تعرضوا لها ما أيدهم الرأسمالية الألمانية بأية حال ..

لقد كانت النازية فى الحقيقة حركة معقدة ، بل انها كانت حركة أكثر تعقيدا من الحركة الإيطالية السابقة عليها : فقد استخدمها الرأسماليون فى سحق الاشتراكية وبدأوا يؤيدونها لانها تساعدهم على ضمان خضوع الطبقات العاملة للاستغلال الرأسمالى المتواصل . ولم تكن النازية مجرد قوة تابعة للرأسمالية على الرغم من أنها أصبحت سلاحا تستخدمه الرأسمالية الألمانية - بل - لم تكن وسيلة من وسائل النزعة العسكرية التى سادت ألمانيا قبل الحرب العالمية الاولى أو حركة قومية أو استعمارية بصورتها الارستقراطية القديمة فقد كانت شيئا جديدا لا يمكن أن تفسره على ضوء أية حركة أخرى .

لقد كانت الفاشستية فى إيطاليا ، والنازية فى ألمانيا من حيث الجوهر حركتين ظهرتتا بسبب الحرب ولم يحدث فى أية دولة من الدولتين أن أدى تدهور الاشتراكية الى إعادة خلق نظام كان سائدا قبل الحرب :

ففى إيطاليا سيطر موسولبنى وأتباعه على بقايا الجماعات القومية القديمة وضموها الى التنظيم الجديد الذى ابتدعوه - غير أن هذه الجماعات لم تساهم بنصيب كبير فى تأليف السياسة الفاشستية ولم يتح لها تأييدها الذى يقوم على أسس قوية •

وعلى الرغم من أن النازيين فى ألمانيا وصلوا الى السلطة على أساس التحالف مع القوميين وكبار رجال الصناعة فإنهم لم يعضوا طويلا فى تظاهرهم بأن القوة الدافعة لحركتهم هى شىء آخر غير الارستقراطية الرجعية الألمانية أو السيطرة الرأسمالية القديمة التى أُنِيت لكبار رجال الصناعة والمصارف على الرغم من أنهم - أى النازيين - كانوا على استعداد ليعيدوا كثيرا من الخصائص التى كانت تلازم ألمانيا القديمة •

ان الفاشستية والنازية كانتا على استعداد للتحالف مع الرأسمالية أو مع أية قوة أخرى معادية للاشتراكية - غير أن كلا من الحركتين قد استمدت قوتها الحقيقية لا من المؤمنين بالارستقراطية المتوارثة ، بل من كبار الرأسماليين الذين كانوا على استعداد لمساعدتهم على تحطيم قوة الحركة الاشتراكية - بل من الطبقات الوسطى الكبيرة العدد التى تحتل مركزا متوسطا بين مديرى المشروعات الرأسمالية والطبقة العاملة المنظمة •

وقد عبأت الفاشستية الإيطالية أنصارها من بين الطبقة

البورجوازية التي تعيش في المدن ومن بين الفلاحين وحاولت النازية الألمانية في الوقت نفسه الاتجاه الى هذه العناصر نفسها بين أفراد الشعب ، وكانت تقوم بشكل أساسي على الطبقات الوسطى في المدن الهامة نظرا لارتفاع مستوى التصنيع في ألمانيا •

ويعتبر ظهور حركة الطبقة الوسطى هذه كوسيلة لانقضاء الرأسمالية من خطر الاشتراكية ظاهرة لها مغزى هام في نظرية الصراع الطبقي •

وقد عالج كل من ماركس وانجلز في تحليلهما للقوى الاجتماعية في البيان الشيوعي عام ١٩٤٨ - عالجوا موضوع صفار البورجوازيين على أنه موضوع يتطلب الاهتمام والعناية - وقال ماركس وانجلز : أن صفار البورجوازيين يعملون على توحيد صفوفهم مع الطبقة العاملة بالاحتجاج على تطور النظام الرأسمالي الواسع النطاق : لان نمو الرأسمالية كان يهدد مصالحها وينذر بالقضاء عليها كطبقة من طبقات المجتمع - ولكنهما كانا يقولان : انه حينما أصبحت الطبقات العاملة من القوة بحيث أخذت تهدد بالقضاء على الرأسمالية وبإقامة نظام اشتراكي فإن صفار البورجوازيين سيغيرون موقفهم ويولون الرأسماليين تأييدهم لانهم سيشرحون بأن تحدى الاشتراكيين لموقفهم كان أكثر عنفا من تحدى الرأسماليين لهم •

نصر أن ماركس وانجلز اعتقدا - عام ١٨٤٨ - ان البورجوازية

الصغيرة فى طريقها الى الانهيار - لا محالة ، وأن هذه البورجوازية تتعلق بأهداب النظم العتيقة فى الانتاج والمعاملات ، وانها نسعى الى المحافظة على وضعها دون ما تغيير أو تبديل فى عالم لا بد من خضوعه للتغير والتبديل الاقتصادى •

ان هذا التشخيص ينطبق - الى حد كبير - على صفات البورجوازية اليوم ، كما ينطبق على العناصر التى سارعت بتأييد الفاشستية والنازية لا لشيء الا لانهما قاومت الاشتراكية •

غير أن هذه البورجوازية الصغيرة الرجمية - التى لم يتحدث عنها سوى ماركس وانجلز فى منشورهما الشيوعى عام ١٨٤٨ - لم تكن القوة الدافعة الرئيسية التى وقفت وراء الحركة الجديدة - ولم يكن فى الامكان أن تحقق - وحدها - تلك الانتصارات الهامة التى انهمزت فيها الاشتراكية خلال السنوات القليلة الماضية •

والذى حدث أنه ظهرت بورجوازية صغيرة جديدة فى ظل الرأسمالية الحديثة ، وسارت هذه البورجوازية جنباً الى جنب مع البورجوازية القديمة التى تعتمد على الانتاج الصغير •

وتألف تلك البورجوازية الحديثة من الفنين ، وأصحاب المراتب ، وأصحاب الملكيات الصغيرة - وهؤلاء الرجال لا يعتمدون - بمقتضى وضعهم الاجتماعى والاقتصادى - على بقاء وسائل الانتاج القديمة ؛ فهم قد ارتفعوا الى القمة بفضل تطور الوسائل الصناعية الحديثة •

وكان من نتيجة نظام الاسهم - في ظل الشركة المساهمة - ان أصبح كل فرد في الطبقة الوسطى شريكا مباشرا في أرباح المشروعات الرأسمالية الكبرى .

والتنظيم الاقتصادي الحديث يميل الى الاكثار من أصحاب الاعمال الادارية ، وفي الوقت نفسه يعمل على الاقلال من مقدار الجهد اللازم لانتاج السلع ، وذلك بفضل ادخال الآلات الحديثة وعمال الصناعة - في المجتمعات الحديثة المتقدمة - ينكمشون باستمرار ، وفي الوقت نفسه يزداد عدد الكتبة ، والموزعين ، واصحاب الخدمات . وكلما تطورت الاساليب الفنية زادت الرواتب ، التي تختلف عن الاجور المدفوعة للعمال .

وحدث في ايطاليا والمانيا ان صارت زعامة الحركات الحديثة الظافرة من نصيب رجال يتمون الى صفار البورجوازيين الجدد - وهؤلاء الرجال يختلفون عن البورجوازيين القدامى في أنهم يتمتعون بنشاط هائل - ومنهم رجال يتمتعون بثقة تؤهلهم للزعامة .

وصار في استطاعتهم ان يجمعوا وراءهم صفار التجار الذين كانوا يفتقرون الى التنظيم ولا يستطيعون التعبير عن احتياجاتهم ، واستطاعوا ايضا ان يجمعوا الزارعين والرجال الذين يرصدون اعتراف المجتمع بتفوقهم على البروليتاريا .

لقد اعتمد هذا الجيش المختلط - في اقتصاره - على بعض

الظروف المعينة - وكانت هناك «الفكرة القومية» - وكان هناك
تشاؤم وبأس يسيطران على عقول الرجال •

لقد خرجت إيطاليا من الحرب منتصرة غير انها عانت من أزمة
اقتصادية عنيفة - وأحسن الرأي العام الايطالى بالحق من جراء
استغلال الحلفاء لايطاليا •

وسرعان ما قيل : ان السبب في الشرور الاقتصادية التي عانى
منها الشعب الايطالى بعد الحرب هو عجز الساسة •

ونجحت الفاشستية - في ظل موسوليني - في توجيه عوامل
السلخ الاقتصادي والسياسي ، ووجهت هذا السلخ ضد
الاشتراكية وضد الاحزاب البرلمانية التي أساءت حكم البلاد •

لقد انتشر « الوباء » الفاشستي في ايطاليا لان الفاشستية
هاجمت - دون ما تمييز - كل الاشياء التي أحسن الشعب الايطالى
ازاءها بالحق - ووعدت الفاشستية بان تقذفهم من الآلام التي
عانوها •

لقد اتاحت لهم الفاشستية الامل ، على حين عدت الاحزاب
الأخرى أى شيء تعد به وتتجه باستثناء الاشتراكية •

وعلاوة على ذلك ، اقسم الاشتراكيون فيما بينهم اقساما
خطيرا ، وكانوا يدركون مدى ضعفهم في المناطق الزراعية ، ومن
ثم انكشوا حين منحت لهم الفرصة ، ورفضوا ان يتسلموا
زمام الامور •

وعندما استولى العمال على المصانع ، خيل الى الناس ان الثورة الايطالية بدأت - ولكن ما ان تم اجلاء المصانع دون مكاسب او انتصارات حتى صار من الواضح ان الزعماء الاشتراكيين وزعماء النقابات العمالية ليسوا جادين في مهمتهم - وفقدت الاشتراكية سمعتها ، حتى في أعين الكثيرين من مؤيديها - واستجمع خصومها اطراف شجاعتهم واعتقدوا ان اللحظة حانت للقضاء عليها - وأعطى الرأسماليون موسوليني كل ما احتاج اليه من مال لكي يؤلف جيشا فاشستيا ، وعلاوة على ذلك أيدى الوطنيون ، كما أيدته الطبقات المتوسطة • ولم يمض وقت طويل الا والثورة المضادة قد اشتد ساعدها • واتجهت هذه الثورة الى رومة لتسلم زمام الحكم الذي لم يجرؤ الاشتراكيون على التفكير في تسلمه •

أما الموقف في المانيا فكان جد مختلف عن الموقف في إيطاليا بعد الحرب ، غير أنه أدى الى النتائج السيكولوجية نفسها ، ولكن بصورة أشد تطرفا : لقد مضى على الشعب الالمانى خمسة عشر عاما وهو مجبر على الميش في ظل الهزيمة - وهى هزيمة تعيش في ذكراه دائما بسبب العقوبات المفروضة عليه بمقتضى معاهدة فرساي •

كان الشعب الالمانى يعيش في ظل دستور جمهورى ، وكان يحكمه برلمان يتمتع فيه الديمقراطيون الاشتراكيون بالأغلبية -

وكان لهم صوت في الحكومة - وعاشت المانيا تحت وطأة المطالب
التي يطلبها الحلفاء - كما عاشت تحت وطأة القروض الاجنبية
التي اقترضتها لتعيد تأسيس صناعتها •

من أجل هذا اتهمت المانيا نظاما يعتبر تقليدا لمعظم ملامح
الاشتراكية : فالدولة قد اضطرت الى التدخل في شئون كل
مواطن - وكانت النتيجة ان انحنى الناس باللائمة على التدخل
الحكومي ، وعلى النفوذ الاشتراكي ، وقالوا : انهما مسبب
الكوارث التي يعاني منها المواطنون •

والواقع ان هذه الكوارث جاءت نتيجة أسباب لا تمت الى
الاشتراكية بصلة - وعلاوة على هذا اتهمت الدولة - في تدخلها
- سياسة قامت بتنفيذها الحكومات المتعاقبة - ولم تكن هذه
السياسة من الاشتراكية في شيء •

رأى الديمقراطيون الاشتراكيون ان مهمتهم الاولى تقتضي
منهم الدفاع عن الجمهورية - ومن ثم أخضعوا أهدافهم
الاشتراكية لاحتياجات الموقف الدولي الذي يواجه المانيا -
ونتيجة لهذا نظر الناس الى الديمقراطيين الاشتراكيين باعتبارهم
أول حزب يدعو الى الهزيمة - وأثار هذا شعورا بالعداء بين
صفوف البورجوازيين - كما أثار الشعور نفسه في الطبقات
العليا •

وازدادت حدة هذا الشعور العدائي لا شيء الا لان تضخم

ما بعد الحرب وما عاتته الجمهورية الألمانية من فقر ، ادى الى حرمان معظم افراد الطبقات المتوسطة من الدخول التى يتطلبها مركزهم فى الحياة : لقد اكتظت المانيا — بعد الحرب — بالكثيرين من الافراد الذين لا ينتمون الى طبقة من الطبقات ، والذين فقدوا الامل فى الظروف المحيطة بهم واحسوا بالعداء الشديد تجاه الاشتراكية التى تحول بينهم وبين التفوق الاجتماعى — وهؤلاء كانوا على استعداد للاقدام على أية مغامرة تتيح لهم فرصة التخلص من الذل الذى يلاحقهم •

ومن ناحية أخرى نجد أن الديمقراطيين الاشتراكيين فى المانيا أرادوا ان يدافعوا عن جمهوريتهم باى ثمن — وأقعدهم هذا تأييد كثيرين من الطبقة العاملة وخاصة العمال الشبان ، الذين ارتموا فى أحضان الشيوعية : لان الديمقراطية الاشتراكية لم تعدهم بالتخلص من شبح التعطل ، ومن تدهور مستوى معيشتهم من أجل هذا اشتد مساعد الشيوعية — غير ان الكتلة الرئيسية فى الطبقة العاملة — الألمانية — ظلت على اخلاصها للديمقراطية الاشتراكية ، ولم يكسب الشيوعيون من التأييد ما يساعدهم على التحكم فى مجرى الاحداث — ولو اتحدت الطبقة العاملة بأكملها (سواء الديمقراطيون الاشتراكيون أو الشيوعيون) فى وجهه الشبح النازى ما حدث ما حدث بعد ذلك — غير ان الشيوعيين لم يقدروا قوة النازية حق قدرها، اما الديمقراطيون الاشتراكيون

فأروا أن الشيوعيين هم الذين يدمرون وحدة الطبقة العاملة وأنهم العامل الاول في ظهور الشعور الثورى المعادى - ومن ثم لم يتحركوا ، ولم يقدموا على اجراءات تحمى الطبقة العاملة . ونتيجة لهذا حان الوقت الذى ظهرت فيه النازية ، وتحالفت هى والرأسماليون الالمان والقوميون ، وبهذا ضمنت رهوس الاموال كما ضمنت الجيوش المسلحة .

وهكذا استطاع النازيون ان يحطموا خصومهم بسهولة تدعو الى الدهشة - ولم تكن هناك دماء تراق في الصراع المسلح ، وانما اريق الدماء أثناء المذابح الوحشية التى ارتكبها النازيون ضد من قاومهم من الخصوم - وقد حدثت هذه المذابح في معسكرات الاعتقال .

فماذا أصاب الاشتراكية - اذن - في البلدين الكبيرين من بلدان غربى أوروبا ، وهما اللذان ظلّا خاضعين لنظام الديمقراطية البرلمانية ؟

لقد اعتقد بعض الساسة ان الشيوعية قد سيطرت على فرنسا الى حد ما في أعقاب الحرب ، بل ان سيطرتها اكسبتها غالبية في الحزب الذى انقسم لهذا - ولكن سرعان ما تلاشى سلطان الشيوعية بعد ذلك في سرعة البرق - وظهر الحزب الاشتراكي من جديد ، واصبحت له الكلمة المسموعة بين صفوف العمال الفرنسيين .

من أجل هذا استأنفت الاشتراكية الفرنسية مجراها الطبيعي
الاول - وحاولت استمالة الزارعين بأن وعدتهم بالتخلص من
متاعبهم في الميدان الاجتماعي والاقتصادي ، وفي الوقت نفسه
كانت تعتمد الاعتماد كله على تأييد عمال الصناعة لها .

وبهذه الطريقة لم يكن هناك اختلاف كبير بين الاشتراكية
الفرنسية والجناح اليساري للحزب الراديكالي . ولم يكن
هناك احتمال كبير بأن يقوم الاشتراكيون الفرنسيون بإرساء
قواعد الاشتراكية في فرنسا ، بل لم يكن هناك احتمال كبير بأن
يحققوا أي تقدم كبير في الطريق المفضي الى الاشتراكية . لقد
كان النظام الاقتصادي في فرنسا يرتكز على قاعدتين يتوازن بينهما:
وهما الصناعة التي ما زالت في أيدي القلة والزراعة التي كانت
تتمتع بأهمية كبيرة - وكان معنى هذا انه طالما ظلت فرنسا تتمتع
بالرخاء النسبي فانها لن تدفع نحو الاشتراكية : ذلك لان
الاشتراكية لا تتحقق في فرنسا الا لسبب من أسباب ثلاثة :

(أ) انهيار النظام الاقتصادي في الداخل .

(ب) أو نجاح الاشتراكية في بلدان مجاورة .

(ج) أو حدوث حرب عالمية جديدة .

ومعنى هذا ان النشاط الاشتراكي النيابي في فرنسا استمر
في ظل ظروف تحول بين الاشتراكيين والقيام مباشرة لخطب
الاشتراكية . بل لم تغر الموقف من أساسه عندما دخلت

السياسة الفرنسية مرحلة جديدة بعد اقرار النازية في المانيا وانهيار الاقتصاد الفرنسى بسبب الكساد الدولى .

لقد احست احزاب اليسار بخطر الحرب من الخارج ، كما احست بخطر الفاشستية من الداخل ، ونتيجة لهذا توقتت عرا الوحدة بينها . وفى الوقت نفسه أدت الازمة الاقتصادية الى ازدياد النفوذ الاشتراكى والنفوذ الشيوعى .

وكانت النتيجة أن ظهرت « الجبهة الشعبية » ، وتوسعت لتشمل الشيوعيين والاشتراكيين والراييكاليين فى « كتلة » انتخابية واحدة .

وبفضل هذا التحالف الجديد — من أجل الدفاع الديمقراطى — تخلى الاشتراكيون عن معارضتهم للحكومة الائتلافية ، وانضموا الى الراييكاليين فى وزارة يتزعمها الاشتراكيون . وتوحدت الطبقة العاملة فى المجال الصناعى عن طريق اندماج نقابتين للعمال (وكان بين هاتين النقابتين تنافس قديم) . وبفضل هذا الاندماج ، وبفضل انتصار الاحزاب اليسارية فى الانتخابات حدثت فورة فى صفوف الطبقة العاملة بأكملها . وحدثت اضرابات فى كل مكان ، سواء فى صفوف العمال المنظمين او العمال غير المنظمين — واحتل العمال المصانع ، بل محال الازياء فى باريس ، وتحذوا بذلك لوائح القانون — وسجلت عضوية النقابات العمالية ارقاما قياسية .

وواجهت الرأسمالية الفرنسية هذا الجيشان العمالي فاستسلمت - وتم الاعتراف بنقابات العمال في كل مكان تقريبا - وتمهد أصحاب العمل - والحكومة - بتحديد ساعات العمل الاسبوعية بحيث لا تتعدى اربعين ساعة - واعلنت الحكومة عن عزمها على وضع برنامج للتشريع الاجتماعى - وأحسن العمال بالرضا وكفوا عن استيلائهم على المصانع - وصاحب الجلاء عن المصانع شعور بالانتصار لا الخذلان •

وكانت الحكومة عند وعدها ، بالرغم من أن أصحاب العمل الكبار ندموا على اعترافهم ببعض الامتيازات ، وأخذوا يبذلون قصارى جهدهم ليحولوا دون تحديد ساعات العمل اليومى •

غير ان القصة لم تقف عند هذا الحد : فالرأسمالية الفرنسية قد انهزمت في الميدان الصناعى - غير انها لم تعدم السبل التى تتيح لها اخذ الثأر من الاشتراكية - لقد حطمت الرأسمالية الفرنسية حكومة بلوم بالطريقة التى حطمت بها الرأسمالية البريطانية حكومة العمال عام ١٩٣١ : فكان أن دبرت الخطة لخلق أزمة مالية - وشرعان ما اتضح الضعف الكامن في الائتلاف الاشتراكى الراديكالى : فالراديكاليون لن يؤيدوا الاشتراكيين في الاجراءات الحاسمة التى تضر بالمصالح المالية - غير أن الاشتراكيين اضطروا الى اتخاذ هذه الاجراءات من أجل التغلب على الازمة المالية •

ولكن بلوم شخص يختلف عن ماكدونالد ، والراديكاليون لم يكونوا على استعداد للتحالف مع أصحاب اليمين من أجل طرد الاشتراكيين ، هذا بالرغم من انهم ضد الاجراءات الاقتصادية الاشتراكية . والذي حدث ان الراديكاليين حلوا محل الاشتراكيين في الحكومة ، وان الاشتراكيين حلوا محل الراديكاليين - وأوقفت الاجراءات الخاصة بالاصلاح الاجتماعى ، وفرض نظاماقتصادى صارم .

وتيجة لهذه الامتيازات توقف الممولون عن حملتهم ضد الفرنك ، واتفقوا على المحافظة على الحكومة الجديدة طالما أنها لا تحيد عن الصواب . وعادت السياسة الفرنسية - فى الداخل - الى سابق عهدها . وتوقفت النهضة الاشتراكية الكبرى .

والواقع أن الموقف الدولى أثر على الطبقة العاملة وجعلها ترضخ لهذا التمهقر فالزعماء العماليون لم يجرءوا على تشييت شمل الجبهة الشعبية ، ولم يجرءوا على خلق أزمة سياسية فى داخل البلاد ، أزمة يستفيد منها الشبح الفاشستى . وعندما حانت اللحظة الحاسمة ، لم يتردد الشيوعيون عن الاستسلام بدلا من المغامرة التى تجعل الراديكاليين يهرعون الى جانب الرجعيين .

وربما كان من المحتمل أن يشتد مساعد الاشتراكية الفرنسية لتتصر فى النهاية على أصحاب اليمين اذا ما ترك الامر للطرفين

بالمجانة كيفما ارادا - ولكن ، لم يكن في مقدور الاشتراكية الفرنسية أن تواجه أصحاب اليمين في فرنسا ، وهتلر في ألمانيا في الوقت نفسه ، لم يكن بوسعها الا أن تنتظر وأن تتخلى عن السلطة للرايكيالين ، على أساس انهم سيضطرون الى الاعتماد على تأييد الاشتراكيين والشيوعيين .

وفي الوقت نفسه ، أخذ الانتعاش يدب في أوساط حزب العمال البريطاني بعد الهزيمة النكراء التي منى بها عام ١٩٣١ - ولقد رأينا أن الآثار الاولى لهذه الهزيمة تمثلت في ميل الحزب الى اليسار أكثر من ذي قبل : فلقد قيل ان فشل الحكومة العمالية مرجعه احجامها عن المضي في طريق الاشتراكية - وقيل : ان المصالح المالية تدخلت لخلق الازمة التي عجلت بهزيمة الحكومة العمالية - وقيل : ان على الحكومة العمالية التالية أن تسيطر على المراكز الهامة في النظام الاقتصادي حتى لا تتعرض لهجوم مماثل - وساد الاعتقاد بان العمال سيسارعون بتأميم البنوك - سواء بنوك الودائع او بنك إنجلترا - وانهم سيستولون على كثير من الصناعات الحيوية ليحافظوا على مستوى الانتاج حتى لو سحب الرأسماليون قوتهم .

وفي ظل هذه الاتجاهات اعلن حزب العمال - في مؤتمر ١٩٣٢ - عزمه على تأميم البنوك ، وعلى انتهاج سياسة اشتراكية

حقّة ، وذلك عندما يصل الى مراكز الحكم في المرة التالية - ولكن لم يمض وقت طويل حتى انحاز الرأى العام الى اتجاه آخر :

لقد آمن منظمو الحزب - وخاصة بعد انتصار النازى في ألمانيا - بأن السياسة المتطرفة ، بل السياسة الاشتراكية التى قد تزعزع «ثقة الرأسمالين» ستفقدهم جزءا كبيرا من الناخبين الذين يريدون ان يعيشوا فى السلام ، والذين لا يريدون المغامرة وقلب النظام الاقتصادى رأسا على عقب - وساد اعتقاد بأن هؤلاء الناخبين سيدلون بأصواتهم دفاعا عن الإصلاح الاجتماعى، وعن بعض الاجراءات التى تحقق الاشتراكية ، بحيث لا يتعارض هذا وسيز النظام الاقتصادى بمجموعه - غير انهم لن يدلوا بأصواتهم دفاعا عن اشتراكية تؤمن بالحرب الطبقة ، أو تشير «أزمة» ، أو تجعل حياة المواطن مدعاة الى مزيد من القلق .

وفى ذلك الحين سيطرت على الموقف هذه السياسة - سياسة الاعتدال الدستورى - ولم تكن النقابات العمالية قد تخلصت بعد من آثار الهزيمة التى لحقتها فى الاضراب العام لسنة ١٩٢٦ - وكان الوهن قد أصابها من جراء الكساد الاقتصادى - واجتمعت هذه العوامل لتجعل نقابات العمال تقف الى جانب التطور التدريجى - ودخل حزب العمال معركة الانتخابات العامة لعام ١٩٣٥ وفى يده برنامج للتطور التدريجى ، برنامج لا يختلف فى جوهره عن برامج عام ١٩٢٤ وعام ١٩٢٩ .

غير أن نتائج الانتخاب المخيبة للآمال لم تجعل الحزب يعدل من موقفه : ذلك لان خطر الحرب جعله يفكر في حماية الديمقراطية اكثر مما يفكر في اقرار الاشتراكية .

وأراد الحزب أن يحشد وراءه كل العناصر التقدمية في هيئة الناخبين - وهى العناصر التى تكره الفاشستية وتريد أن تدافع عن الديمقراطية باعتبارها سياسة تقدمية معتدلة - وقال كثيرون من مؤيدى الحزب : ان الوقت ليس وقت مناداة للاشتراكية ، وان المهمة الرئيسية هى توحيد البلاد لكى تقاوم - بسياستها الديمقراطية - أى عدوان فاشستى ، وضمان الحماية عن طريق عصبة الأمم ، ووضع برنامج معتدل ومحدود من أجل النهضة الاجتماعية داخل البلاد ، على ألا يفضب هذا البرنامج أية مجموعة من الناخبين .

واقترضت هذه السياسة - فى حال تطبيقها فى فرنسا - أن تتحد الاحزاب اليسارية - سواء منها البورجوازيون أو الاشتراكيون - على أن تجتمع فى صعيد واحد فى ظل الجبهة الشعبية .

ولكن يبدو ان الأمور لم تكن تقتضى ذلك فى بريطانيا - فلم يكن هناك خطر عاجل من الفاشستية كما هو الحال فى فرنسا ، ولم يكن هناك أيضا أى حزب بورجوازي تقدمى يمكن ان يحدث معه تحالف يعود بالفائدة :

كان البريطانيون الاحرار اضعف من أن يحسب لهم حساب في الانتخابات ، بالرغم من أنهم كانوا على أهبة الانضمام — باكملهم — الى تحالف انتخابى .

وعلاوة على هذا لم يكن النظام الانتخابى فى بريطانيا يخضع لمسألة المساومة بين الاحزاب ، اذ ليست هناك انتخابات ثانية — كما هو الحال فى فرنسا .

وجدير بالذكر ان هذه الانتخابات الثانية هى الوسيلة الاولى التى تعتمد عليها الجبهة الشعبية .

من أجل هذا لم يسع الحزب العمالى فى بريطانيا وراء أى تحالف ، وانما حاول — بدلا من ذلك — أن يخضع برامجه الخاصة لاحتياجات العصر — وحاول أيضا ان يفتح كل التقديمين المترددين بالانضمام الى صفوفه ، أو تأييد مرشحيه — على الاقل — فى الانتخابات .

ورأى الزعماء البريطانيون ان هذه السياسة التى ينتهجها حزب العمال يجب أن تدخل فى اعتبارها امرا آخر له اهميته : اذ أن على حزب العمال ان يستمر فى التنديد بالشيوعية بطريقة حازمة ، وعليه أيضا أن يرفض الانضمام الى الشيوعيين فى جبهة متحدة — وعليه أيضا ان يرفض الانضمام الى الاحرار : ذلك لان حزب العمال اذا ما أراد ان يستميل البلاد باعتباره حزبا ديمقراطيا — واذا أراد أن يجمع فى صفه جميع الناخبين التقدميين ، فعليه ان

يجعل مبادئ الديمقراطية ومذهبه الدستوري أشياء فوق مستوى
التسيبها •

من أجل هذا لم يتحالف حزب العمال والشيوعيون ، بالرغم
من أن الشيوعيين اتهموا سياسة ديمقراطية دفاعية لا تختلف في
جوهرها عن سياسة حزب العمال ، ودفعهم الى هذا خوفهم من
الخطر الفاشستي •

وكان هناك بعض الزعماء العماليين الذين اخذوا يشيرون
الشغب ويطالبون بتأليف جبهة متحدة تضم العمال والشيوعيين
- غير ان حزب العمال هددهم بالطرد ، وعودهم التخلي عن
التآخي مع الشيوعيين وهو التآخي الذي كان يظهر في حملات
مشتركة من أجل «وحدة الطبقة العاملة» - وفي الوقت نفسه
تمت صياغة برنامج حزب العمال من جديد ، لكي يقتصر في
مشروعاته على الاجراءات الضرورية التي قد تتعهد الحكومة
العمالية بتنفيذها خلال بقائها في الحكم •

واضطر حزب العمال الى التخلي عن التعليمات الاشتراكية
الشاملة التي حوتها البرامج القديمة : ذلك لانه أراد أن يظهر
بمظهر عملي يشوبه الاعتدال - وتسلم الزعماء العماليون بهذا
كله ، وراودهم الامل في أن يدخلوا الانتخابات العامة التالية
فلا يحدث ما حدث لهم عام ١٩٣٥ •

والواقع ان الموقف الدولي لعب دورا كبيرا في هذا التطور

الذى مرت به السياسة العمالية : ذلك لأن الاشتراكيين كافة في أوروبا قد اتفقوا على أن مهمتهم الاولى تلخص في صد الفاشستية ، والعمل على وحدة البلدان الاوروبية للدفاع عن أى عدوان فاشستى - ومن أجل تحقيق هذا الهدف ، اقتضى الامر ان تحتل الاجراءات الاشتراكية البناء مرتبة ثانوية - واتجهت النية الى الاهتمام بالمشروعات التى تستهوى الديمقراطيين ، فضلا عن الاشتراكيين •

غير أن هذا لم يمنع الاجراءات الاشتراكية ، مثل الملكية العامة لبعض الصناعات أو الخدمات الحيوية - بيد أنهم ابتعدوا عن اعلان الحرب العاجلة ضد الرأسمالية بأكملها •

وهكذا خضع العمال للازمة التى خلقتها اتصارات الفاشستين في أوروبا - ومن ثم تحولوا تماما الى سياسة التطور التدريجى التى عابوا عليها قدمها عام ١٩٣١ •

ولم يقتصر هذا الميل على بريطانيا وحدها : فقد اشتركت فيه معظم بلدان غربى أوروبا : اذ اتضح هذا الميل في بلجيكا ، ممثلا في «مشروع العمل» ، واتضح في فرنسا ممثلا في برنامج «الجبهة الشعبية» المتفق عليه - واتضح في بريطانيا ممثلا في برنامج حزب العمال القصير لعام ١٩٣٧ •

وعلاوة على هذا وقف الاتحاد السوفيتى الى جانب مبدأ

التطور التدريجى فى سياسته الخارجية ، بالرغم من أنه لم يضطر الى انتهاج هذه السياسة داخل البلاد .

وتم قمع أكبر الدعاة المتطرفين فى المؤتمر الدولى الثالث .
وتعرضت مبادئ تروتسكى للتديد ، وهى المبادئ التى تطالب «بالثورة الدائمة» وقيل : انها افك - واستجمعت الأحزاب الشيوعية فى غربى أوروبا كل قواها لتدخل حملات تجمع شمل الديمقراطيين كلهم ضد خطر الفاشستية .

واستمر الاتحاد السوفيتى يبنى صرح الاشتراكية داخل حدوده غير أن زعماء كفوا - لحين من الوقت - عن حث العمال على التمجيل بقيام الثورة الاشتراكية فى اماكن أخرى .
والواقع ان مسألة الاشتراكية تعرضت للتأجيل فى أوروبا ،
انتظارا للمعركة بين الفاشستية والديمقراطية ، أو انتظارا لاضمحلال الدول الأوروبية تحت وطأة حرب جديدة .

المقالة الخامسة

مستقبل الاشتراكية

يتحتم علينا - قبل ان ننظر في مستقبل الاشتراكية - ان نحدد بدقة ماذا نعنى بها : فنحن نجد، من ناحية ، ان المرحلة التالية في التاريخ الاقتصادى للبلدان الصناعية المتقدمة ستكون أكثر ميلا الى «الاشتراكية» من المراحل السابقة : فمهما تنوعت المبادئ او الاحزاب التى تنتصر فى معارك اليوم ، الا ان الجمهور يتدخل - بصورة ما - فى المسائل الاقتصادية - وهو تدخل يفزع منه دعاة الفردية من اتباع « مدرسة مائشستر » فى بريطانيا ، او اتباع ساي وباستيا فى فرنسا - بل نحن نرى ان أحزاب «الاحرار» التى اعتمدت فى فلسفتها على النظرة الفردية فى الحياة قد تعرضت للهزيمة .

ولهذا ، فبالرغم من وجود مدافعين أكاديميين عن مبدأ عدم تدخل الدولة فى المسائل الاقتصادية ، فانه لا جدوى منه كمرشد للسياسة الصناعية او التجارية أو حتى المالية .

واليوم ، نرى ان غطاء الذهب نفسه يخضع «للاشراف» وليس هناك على وجه الارض بلد يتمتع «بحرية التجارة» .

واليوم يتزايد دخل الدول جميعها - مهما تغير طابعها السياسى - لكى تنظم أسلوبها الصناعى - ولو كان من معالى الاشتراكية تدخل الدول فى المسائل الاقتصادية فان هذا المعنى قد تحقق بالفعل - ولقد كسبت الاحزاب الاشتراكية والمعارك الطبقة هذه النقطة .

ولكن هل هذا هو المقصود من كلمة الاشتراكية ؟ اتى لا أقصد هذا حين أتحدث عن الاشتراكية ، ولا يقصده الاشتراكي الحق فى نظرى : فتدخل الدولة فى المسائل الاقتصادية ليس بالامر الجديد : اذ مبدأ عدم التدخل لم يمر طويلا - والصناعة المنظمة والتجارة الخاضعة للوائح كانت سمة الاقتصاد فى العصور الوسطى ، كما كانت تميز العهد القديم فى فرنسا ، وميزت المانيا أيضا الى عهد قريب - وخضعت انجلترا للطابع نفسه فى ظل اسرة تيودور وستيوارت .

غير أن الاشتراكيين لا يقصدون هذا حين يتحدثون عن الاشتراكية ، انهم لا يعنون بالاشتراكية انها نظام تتدخل الدولة - فى ظله - للتحكم فى المسائل الاقتصادية - وانما يقصدون انها مجتمع بلا طبقات ، مجتمع يخضع فيه النشاط الاقتصادى للاشراف العام خضوعا مباشرا ، وعلى أساس الملكية العامة لوسائل الاتاج ، والاشراف الديمقراطى على رأس المال والقوى العاملة . ان جوهر الاشتراكية لا يتمثل فى التدخل العام ، والمما

يتمثل في الملكية العامة - وهذه الملكية العامة ليست جامدة رسمية : فهي تتطلب الاستفادة من مصادر الانتاج بصورة تفي باحتياجات الناس أجمعين - والتأمين شيء والاشتراكية شيء آخر : فقد يتم تأمين بعض الشركات ، ويتلقى أصحابها القدامى بعض التعويضات وتديرها الدولة - غير أنها قد تظل مع ذلك ملكية خاصة في جوهرها . والشركة المؤممة التي تظل تدفع للمساهمين ٥ ٪ / ٠ من رأس المال لا تختلف في شيء عن الشركة الخاصة التي تدفع النسبة نفسها - كل عام - لمساهميها .

وليست الاشتراكية مجرد تعديل في الترتيبات الرسمية من أجل دوران عجلة الصناعة ، وانما هي تعديل جوهرى في العلاقات الطبقيّة الاساسية .

لهذا ، اذا أردنا أن نستكشف مستقبل الاشتراكية فليس لنا أن نسأل : هل سيتزايد التدخل العام في المسائل الاقتصادية ؟ فهذا التدخل سيتزايد بطبيعة الحال - وانما علينا ان نتساءل : باشراف من سيحدث هذا التدخل ؟ وما الهدف من هذا التدخل ؟ هناك سبيلان مختلفان كل الاختلاف لاستخدام سلطة الدولة في ادارة العمليات الاقتصادية وعلى العالم أن يختار أحد هذين السيلين :

اتى أرى ان كلتا الفاشستية الايطالية والنازية الالمانية تعمل على سيطرة الدولة على الحياة الاقتصادية في المجتمع ولا

تهدف الى أن تحل الدولة محل المشروعات الخاصة بل تهدف الى مساعدة المشروعات الخاصة على الاحتفاظ بطلابها الانساني وبقدرتها على استغلال العمال واخضاعهم •

والحقيقة أننا قد سمعنا في المراحل الاولى من سعى الفاشستية نحو السلطة - سمعنا استكارات شديدة للنفوذ السيء الذى يتاح للرأسمالية الواسعة النطاق - وقد اعلن الفاشيست عن عزمهم على حماية صغار المنتجين والتجار من الاتحادات التجارية ورجال البنوك والمتاجر الكبيرة والجمعيات التعاونية وجميع الهيئات التى تهددهم بالخطر - وانه على الدولة أن تنظم النشاط الصناعى حتى تحول دون سيطرة كبار اصحاب المصانع ورجال البنوك ورجال المال اليهود الدوليين الفاضين الذين يمكن بسهولة اثاره الكثير من أفراد الشعب عليهم •

وقيل : ان النظام الاقتصادى سيسوده الامان ثانياً تحت حماية الدولة بما هو فى مصلحة صغار المنتجين والفلاحين وصغار التجار بشرط ان يكون اصحاب المشروعات الصغيرة على استعداد للعمل وفقاً لمطالب الاقتصاد الموجه وبشرط ابداء استعدادهم لاختضاع اغراضهم الخاصة لاحتياجات الدولة مقابل حماية الدولة لهم • وقد وعدتهم الدولة بحمايتهم من الاتحادات التجارية الرأسمالية والشركات الكبرى التى تضيق الخناق عليهم

وبحمايتهم أيضا من خطر حركات الطبقة العاملة التي كانت تهدد بان يكون لها التفوق في المجالين الاقتصادي والاجتماعي .
ولم تكن الدولة الفاشستية تهدف الى تسيير المشروعات الصناعية طالما ظل رجال الصناعة يديرون مشروعاتهم وفقها لمطالب الدولة - ولكن لما كان الثمن الذي سيدفع هو حماية الدولة لهم من الرأسمالية الكبيرة ومن الاشتراكية الثورية فان صغار ملاك المصانع والفلاحين أقبلوا على تقديم فروض الولاء والطاعة الى الحكم الفاشستي أو النازي .

ولكن عندما حققت الفاشستية لنفسها النصر ونجحت في سحق الحركات الاشتراكية وحركات ثقلبات العمال توانى الحكام الجدد في ايطاليا والمانيا في عزمهم على محاربة المشروعات الكبرى - وقد استمر كبار رجال الصناعة يمولون هتلر وموسوليني بالاموال التي مكنتهم من مواصلة حملاتهم بغض النظر عن التكاليف التي تطلبها منهما - وكان هتلر وموسوليني في الوقت نفسه يهاجمان كبار المنتجين

والحقيقة أن أصحاب المصانع الكبرى كانوا يتقبلون مهاجمات هتلر وموسوليني العنيفة طالما كانت الفاشستية تعمل على القضاء على حركات ثقلبات العمال والحركات الاشتراكية نيابة عنهم - وكانوا على يقين من أن الحكام الجدد لا يمثلون أى خطر عليهم طالما ظلوا يعملون على القضاء على القوى التي

يخشاها كبار رجال الصناعة — بل لم يبدل الفاشست عندما تولوا السلطة أية محاولة لتنفيذ وعودهم باتخاذ اجراء حاسم ضد كبار رجال الاعمال والبنوك — بل على العكس من ذلك فانهم مضوا في تنظيم المصانع المختلفة في شركات كبيرة وفي اتحادات — كيما شاء لهم تسميتها — حتى أصبحت مراقبة الانتاج فيها في يد الشركات الرأسمالية الكبرى — وأقصى ما فعلوه هو أنهم فرضوا رقابة الدولة على الاسعار وعلى السياسات التجارية حتى يضعوا الامتيازات في يد المشروعات التجارية الكبرى •

وقد ضايق هذا الاجراء اصحاب الاعمال الذين تمتعوا مقابل ذلك بسلطة مطلقة في استغلال العمال دون صدور أية مقاومة من جانب نقابات العمال — بل ان اصحاب الاعمال كانوا يرفضون تنفيذ الأوامر التي تصدرها اليهم الدولة الفاشستية — ولكنهم في مثل هذه الاحوال كان في استطاعتهم الاحتجاج والمعارضة دون أن يتعرضوا للاحكام القاسية التي كانت تصل الى الاعداد بالنسبة للعمال الذين كانوا يجروون على الاعتراض على القوانين التي يصدرها سادتهم الجدد •

هكذا ظهرت الفاشستية والمشروعات الكبرى كحليفتين — ولكن لا شك في أن الكثير من أصحاب الاعمال كانوا يفضلون من الناحية النظرية لونا جديدا من ألوان الحكم • وان كانوا في قرارة أنفسهم يرضون عن أية حكومة تعمل على كبح جماح

الطبقة العاملة وأخضاعها وعلى إزالة الخوف العالق بأذهانهم من الاشتراكية .

هكذا كان كبار اصحاب الاعمال لا يحاولون المضى في اعتراضاتهم طويلا لكيلا يؤدي ذلك الى اضعاف قوة الدولة الاستبدادية او الى عودة خطر الاشتراكية حتى عندما كانت الحكومات الفاشستية تتدخل في أعمال المشروعات الرأسمالية الكبرى للاعراب عن رغبتها المتزايدة في اخضاع الاعتبار التجارية لاحتياجات التسليح والاكتفاء الذاتي من أجل الحرب : فقد كانوا لا يعترضون على فرض بعض القوانين التي كانت تضمن لهم ارباحهم - وطالما تركت الفاشستية لهم السلطة الاقتصادية على الطبقة العاملة العزلاء المهيضة الجناح فان ولاءهم للحكومة الاستبدادية لا يتزعزع أبدا .

وهكذا مضت الفاشستية في بناء نظام للصناعة «الموجهة» يمكن الدولة من التدخل في أمر من الامور ضمانا لتشكيل الاقتصاد القومي طبقا لاحتياجات الحرب - وكانت على يقين في الوقت نفسه من ان كبار رجال الاعمال لن يعترضوا على ذلك - وكان معنى ذلك هو التحكم في الانتاج في سبيل تحقيق الاكتفاء الذاتي والسيطرة على التجارة الخارجية من أجل الحصول على الأموال اللازمة لتسديد أثمان الصادرات من المواد الحربية وغيرها من السلع التي تحتاج اليها الدولة في سعيها لتنفيذ سياستها

والسيطرة على البنوك للمحافظة على العملات الاجنبية وللتحكم في حركة الائتمان الداخلية بما يتفق مع احتياجات الخطة التسي تريد تنفيذها الدولة .

وكان في مستطاع الدولة ان تستولى على كل هذه السلطات دون ان تخشى خطر تخلى كبار أصحاب الاعمال عنها طالما كانت تضمن لهم حق استغلال الطبقة العاملة دون قيد أو شرط .

ان نظاما مثل هذا ليس من الاشتراكية في شيء بل انه على طرفي قبيض مع الاشتراكية ، انه محاولة للقضاء على الاشتراكية باقامة نظام رأسمالي موجه يتمشى مع مصالح أصحاب المشروعات الخاصة . وفي امكان مثل هذا النظام ان يؤدي الى ملكية الدولة لانواع معينة من المشروعات والى التحكم فيها عن طريق اتحادات عامة او هيئات للمراقبة — غير ان هذا لا يمكن ان يحدث الا عندما يستعصى — في ظل السيطرة الرأسمالية — تقديم الخدمات التى تتمشى مع مطالب الخطة العامة التى تهدف لانتاج الامتيازات الى الرأسمالية الفردية لتسيير الشئون الاقتصادية — بل أكثر من ذلك : فحينما كانت الدولة تستولى على المشروعات كانت الدولة تعرض اصحاب المصالح الرأسمالية فيها — وكانت تبذل أقصى جهودها للمحافظة على النظم الادارية القائمة في المشروعات الرأسمالية العادية — وكل ما في الامر هو انها كانت تصبح اتحادات ملكا للدولة بعد أن كانت ملكا للأفراد .

ان مهمة الدولة طبقا للفلسفة الفاشستية ليست تسيير الصناعة وانما مهمتها تقتصر على السيطرة عليها دون ادارتها - ويرجع ذلك الى أنها تسيطر على وجه من أوجه الحياة الاجتماعية من صحف الى كنائس ومن رياضة الى آداب وفنون - ولا شك في أن هذه الظروف تخلق «اقتصادا موجهًا» من نوع معين - غير أن هذا التخطيط من شأنه أن يحفظ الجزء الأكبر من الادارة في يد المشروعات الخاصة التي يملكها الأفراد .

والحقيقة أن هذا النظام التخطيطي لا ينصر الرأسمالي الصغير على الرأسماليين الذين هم أكبر منه والمنافسين له ولم يفتن الفاشست الى هذه النقط بالرغم من خبراتهم السابقة - وكل ما يفعله هذا النظام هو أنه يحاول ان يفسح للرأسمالي الصغير مكانا يحتله وسط مجال كبير تسيطر عليه المشروعات الضخمة .

ان الفاشست على استعداد لحماية ملكية الفلاح - غير أنهم كانوا يخضعون المالك الصغير للمالك الكبير - وهم ايضا على استعداد لمساعدة التاجر الصغير بالقضاء على الحركة التعاونية وبعلا أن الحرب على بعض المتاجر الكبيرة التي يسيطر عليها اليهود - ولكن عطفهم على التاجر الصغير يقف عند هذا الحد دون أن يتعداه : لذلك يمكننا ان تبين أن العبارات التي كانت تنطلق أيام المعارضة عندما كان الفاشست في حاجة الى تأييد صغار

البورجوازيين لحزبهم أصبحت هباء عندما تولوا السلطة في الدولة فيما بعد .

لقد بدأت الفاشستية من الناحية النظرية بمعاداة الاشتراكية والرأسمالية الكبيرة معا - وأظهرت صداقتها للطبقات الوسطى - وكانت ايدولوجيتها تقوم في الظاهر على الافكار السابقة على الرأسمالية لا على الافكار اللاحقة لها أو الافكار الاشتراكية - وقد شجعت الملكية الخاصة والعمل للحصول على الربح من جانب أصحاب المشروعات الفردية بما في ذلك الفلاحون - وكانت تهدف الى عدم اقتصار البائع على الجرى وراء الربح على فئة قليلة العدد من كبار رجال الصناعة والمال .

ولما كانت الفاشستية تعترف بعدم السيطرة على الملكية الخاصة زعمت النية في القضاء على الرأسمالية الكبيرة والاشتراكية ولكن كان واضحا منذ البداية انها تعادى الاشتراكية لا الرأسمالية الكبيرة وانها ليست في حاجة حتى الى التظاهر بانها عدوتان لها الا اذا كانتا متعلقان باليهود . وأخذت ايدولوجية الرفعة القومية بتقوية القوات المسلحة تحتل المكانة الاولى وهكذا اختنتقت أصوات المعارضة ووسط الدعوة الى تنظيم الصناعة القومية كخطوة ضرورية للاستعداد للحرب .

أما الاشتراكية فانها على عكس الفاشستية من حيث سيطرة

الدولة وان كان يبدو في الظاهر بعض التشابه السطحي في هذا
الصد :

ذلك لأن الاشتراكية تهدف أولا وقبل كل شيء الى القضاء
على الباعث على جنى الارباح كقوة دافعة للشئون الاقتصادية
والقضاء على الملكية الخاصة لوسائل الانتاج للتخطيط الصناعى
لا للرفعة القومية ولكن لمصلحة المستهلكين جميعا : ولهذا الغرض
يطلب الاشتراكيون بالملكية العامة - وهم لا يريدون وضع
الصناعات بطريق مباشر تحت ادارة الدولة لانهم يعترفون بالحاجة
الى انشاء هيئات عامة معينة للاشراف على الشئون الاقتصادية
وهم ينشئون هيئات واتحادات لادارة الصناعة - غير أن هذه
الهيئات لا بد في رأيهم من أن تضم موظفين حكوميين لا أشخاصا
يعملون على جنى الارباح بحيث يعمل هؤلاء الموظفون
الحكوميون على مواجهة مطالب الخطة الاقتصادية العامة - وعلى
الدولة نفسها أن تضع هذه الخطة من أجل توزيع انتاج المصانع
توزيعا متساويا وعادلا ويجب تنظيمة على أساس اتاحة نصيب من
الادارة للعمال الاشتراكيين في الأعمال الصناعية المختلفة .

هكذا نجد الفرق بين النظريتين الاشتراكية والفاشية من
ناحية التنظيم الاقتصادى - وهو ان الاشتراكية لا تهدف الى
الرفعة القومية للدولة بل الى أقرب سبيل لتطبيق مبادئ العدالة
والمساواة في توزيع الدخل القومى - والى إلغاء الفروق بين

طبقات المجتمع — واقامة نظام تسوده الديمقراطية الحققة فى مجالى
الصناعة والسياسة •

ويعتقد الاشتراكيون انه لا يمكن أن تسود الديمقراطية أى
مجتمع من المجتمعات بغض النظر عن الدستور الذى يحكمها
طالما ظل المواطنون منقسمين الى طبقات متنازعة يختلف الوضع
الاقتصادى والدخل عند كل منها •

وهم يؤمنون بان الديمقراطية السياسية تظل فى حقيقتها مظهرا
زائفا مالم تنطو على الديمقراطية الاقتصادية •

ولهذا السبب يريدون التخلص من الربح كباعث على الانتاج
— ويريدون أن يسير النشاط الانتاجى المباشر بدافع الحاجات
الجماعية — والا يكون الدخل مجرد مكافأة يحصل عليها العامل
مقابل العمل الذى يقوم به — بل يريدون ان يجعلوا من الدخل
حقا اجتماعيا للعامل فى النتاج المشترك لارضاء الحاجات الانسانية
المقولة •

ويرى الاشتراكيون أن زيادة سلطة الدولة على الشئون
الاقتصادية بغض النظر عن الغرض الذى تسعى اليه الدولة ليس
دليلا على تقدم الدولة نحو النظام الاشتراكى — بل انهم على
العكس من ذلك يرون فى النظم الفاشستية فى سيادة الدولة وسيلة
للدفاع عن المشروعات الخاصة التى لا يمكن ان تعيش الا اذا

بذلت لها الدولة الاستبدادية التأييد والعون أمام هجمات الاشتراكيين .

ولا شك في أن تحدى الفاشستية للاشتراكية وخيم العواقب، وحتى في الدول التي تسميت في الدفاع عن النظام البرلماني يدفع الخوف من الفاشستية الكثير من الاشتراكيين الى تأكيد ايمانهم بالنظم البرلمانية بطريقة هستيرية وايمانهم بالقدرة على تحقيق الاشتراكية بالطرق البرلمانية والدستورية على حين أنه دفع الأقليات الشيوعية الى الاتحاد للدفاع عن النظام البرلماني لا عن ايمان به ولكن لان الشيوعيين يعرفون انهم في حاجة الى أن يكون لهم هدف مشترك مع الديمقراطيين للحيلولة دون احتياج الفاشستية للعالم وانتشارها فيه .

وفي هذا الموقف تبذل الاحزاب الاشتراكية جهودا عظيمة لاعادة النظر في رأيها ، حيث نجد عددا ضخما من الآراء التي يتفق فيها الشيوعيون الذين يؤمنون بالمبادئ الثورية والذين لم يدفعهم الى الهدوء سوى قوة الاحداث الجارية - يتفقون هم والاشتراكيون الذين يصرون على الولاء والاخلاص للنظم البرلمانية الدستورية .

ولا شك أن هذه الآراء التي يشترك فيها الشيوعيون والاشتراكيون ليست آراء شيوعية بحتة ، أي أنها لا تدعو الى الثورة باعتبارها الوسيلة الوحيدة للقضاء على الرأسمالية - غير

أنه في الوقت نفسه لا تلتزم الروح الدستورية التزاماً تاماً حتى لو لجأ المدافعون عن النظام الرأسمالي الى وسائل العنف كما حدث فعلاً عندما اراد الرأسماليون القضاء على الديمقراطية الاشتراكية في ألمانيا وإيطاليا •

ومن سياسة المعارضين للاشتراكية - ان اقتضى الأمر - تصوير الاشتراكيين الذين يدعون في الدول البرلمانية الى ضرورة إعادة النظر في الأساليب البرلمانية على أنهم دعاة للدكتاتورية وهم يقصدون بذلك هدفين :

الاول : بحث الخوف في نفوس أفراد الشعب المعتدلين من النظام الاشتراكي •

والآخر : إثارة البغضاء والضغائن بين الأحزاب الاشتراكية ولكن الحقيقة ان الاشتراكيين لذين يحتلون مكاناً وسطاً بين الاشتراكية والشيوعية يدعون الى انتهاز سياسة لا تكاد تمت بصلة الى الدكتاتورية سواء كما يفهمها الشيوعيون أو كما يفهمها الفاشست •

وهم يدعون الى عدم اقامة الاساليب البرلمانية الحالية التي تهدف الى تحقيق جزء بسيط من المهمة التشريعية الملقاة على عاتق البرلمان •

وهم يقترحون اصلاحات ثانوية يمكن تطبيقها في نطاق نظام اقتصادي لا يمكن لأى أحد أن يتحدى مبادئه الأساسية •

ويرون أنه لا يمكن تطبيق مثل هذه الإصلاحات دون ادخال
تعديلات كبيرة على النظام الاقتصادى والاجتماعى •
ويعتقدون ان انتهاج السياسة الاشتراكية ينطوى على اصدار
تشريعات فى كثير من المسائل وعلى نطاق واسع - وأن اصدار
هذه المجموعة الكبيرة من القوانين الجديدة ليست فى طاقة النظام
البرلمانى بتنظيمه الحالى •

ويؤمنون أيضا بان أية محاولة لتطبيق الاشتراكية عن طريق
الأساليب البرلمانية ستبعث ولا شك اخطارا وخيمة تتطلب اتاحة
سلطات خاصة للحكومة التى تقدم على هذه المحاولة - أى أنها
يجب أن تمنح سلطة منع تهريب النقد او سلطة وقف النشاط
التجارى بحجة عجز الرأسمالية عن القيام بهذا النشاط كما
يجب •

ومن ثم يقول هؤلاء الاشتراكيون : ان الحكومة الاشتراكية
التي تحاول تخطى مرحلة الإصلاحات الاجتماعية لتصبح
اشتراكية انشائية لابد من أن تطالب بسلطات خاصة فى النواحي
الادارية - ولا بد من أن تتدخل فى اصدار التشريعات الجديدة
التي تحتاج اليها لتعديل طابع الهيئة التشريعية حتى يمكنها ان
تكتفى فى البرلمان بمعالجة المبادئ الاساسية ، وترك التفاصيل
لتعالجها الهيئات الثانوية التى تشكل لهذا الغرض بالذات دون
أن تنفق وقت البرلمان فى مناقشاتها ، مما قد يقضى على فرصة

تحقيق الاعمال الانشائية ، ويبحث الفوضى بدلا من النظام الذى يجب ان يسود فى أسرع وقت ممكن •

ويبدو من الواضح انه يجب أن تتخذ الخطوات العملية فى هذا السبيل لو كان من الضرورى بذل محاولة لاقتراح النظام الاشتراكى بالطرق البرلمانية والاشتراكية ، بحيث انه ليس من السهل تقدير مدى معارضة الاشتراكيين المتطرفين فى تمسكهم بالبرلمان لمثل هذه الاقتراحات - وربما كانت الحقيقة أن هؤلاء الاشتراكيين لا يفكرون بتاتا فى اقتراح تطبيق النظام الاشتراكى، اللهم الا فى وقت لا يمكن تحديده فى المستقبل ، وأنهم يفكرون فى مجرد اقتراح بعض الاصلاحات التى تدخل فى الاطار الرأسمالى للمجتمع •

ومن الواضح الى حد كبير أن الاحزاب الاشتراكية فى الدول البرلمانية لا تأمل اقامة أى نظام اشتراكى فى وقت مبكر ، ولا تعمل على ذلك بل انها ورثت تقاليد الاصلاح الاجتماعى الذى تميزت به الراديكالية فى القرن التاسع عشر بعد تفسيرها تفسيراً جديداً يميل الى الاهتمام بالتشريع الاجتماعى والعمل الجماعى مسن بجانب الدولة •

ولا شك أن هذا القول كان يصدق على الديمقراطية الاشتراكية الالمانية كما يصدق على الاحزاب الاشتراكية فى

اسكندنافيا وبلجيكا بل في فرنسا ايضا - ويصدق بشكل واضح على حزب العمال في بريطانيا •

وان الدرس الذى تلقاه الاشتراكيون من الفاشستية لا يمكن ان يفسر من وجهتين مختلفتين : فقد دفعت الفاشستية بعض الاشتراكيين - أقصد بذلك اليساريين - الى القول بان سقوط الاشتراكية الالمانية أظهر الاخطار الناجمة عن سياسة التطور التاريخي نظرا لضالة الاصلاحات التى يمكن تحقيقها فعلا فى الظروف المحدودة التى تفرضها الرأسمالية - وقالوا : ان الفشل الذى نتج عن ضالة هذه الاصلاحات سيجعل من الاحزاب التى تمسكت بسياسة التطور التدريجى وبالنظام البرلماني الذى كانت تعتمد عليه هذه الاحزاب ضحايا لمهاجمات الفاشست •

لهذا أخذت تدعو هذه المدرسة من الاشتراكيين الى اعادة النظر فى الاساليب البرلمانية على أن تكون هذه هى الوسيلة الوحيدة لتحقيق تقدم أسرع فى سبيل الاشتراكية ومن ثم للقضاء على خطر الفاشستية •

وقال الاشتراكيون (اليمينيون) من الناحية الاخرى : ان الخروج بأى شكل من الاشكال على الأساليب البرلمانية المعروفة حتى لو كان فى سبيل تقوية البرلمان باعتباره قوة برلمانية انشائية سيجعل من نمو الفاشستية وتشجيعها - وان السياسة الرشيدة

التي يجب أن يتبعها الاشتراكيون هي تلك السياسة التي تبث
الخوف في نفوس الناحيين المعتدلين •

وقد ظل «اليمينيون» في حزب العمال البريطاني يسيطرون
على جهاز الحزب — ولقد تمكنوا في الاجتماعات الأخيرة التي
عقدها الحزب من صد الهجمات والانتقادات التي وجهها اليهم
اليساريون •

ويختلف الموقف الى حد ما في الدول الأوروبية التي يزيد
فيها خطر الفاشستية ولا يؤمن الناس فيها كثيرا بالتقائيد البرلمانية
وترجع هزيمة اليساريين بشكل أساسي الى الايمان في الوقت
الحاضر بان الدفاع عن النظم الديمقراطية لا الاشتراكية يجب
أن يكون له الأهمية الأولى •

وقد دفع هذا الشعور الاشتراكيين في فرنسا الى التخلي عن
معارضتهم القديمة لفكرة الائتلاف ودفعتهم الى الاشتراك مع
الراييكاليين في كثير من الوزارات •

وقد دفع هذا الشعور ايضا حزب العمال في بلجيكا الى
الائتلاف مع الأحزاب الكاثوليكية وأحزاب الأحرار بحيث أصبح
هذا الائتلاف يشمل بعض العناصر المحافظة في بلجيكا • وقد
تكون كثير من الوزارات من هذه الائتلافات — ولم يكن يعارضها
سوى الشيوعيين من ناحية — والفاشست من ناحية أخرى •
وفي بريطانيا مضى حزب العمال يعلن استكباره للائتلافات ،

غير أنه على الرغم من ذلك جعل برنامجيه أكثر اعتدالا حتى يكسب تأييدا أكبر من الرأي العام .

والحقيقة ان تأثير ظهور الفاشستية في هذه الدول الثلاث جعل اغلب الزعماء البرلمانيين الاشتراكيين أكثر حذرا وأكثر اعتدالا في سياساتهم لانه دفعهم الى احتشام تألف عناصر «الاحرار» في المجتمع من أجل المحافظة على النظم البرلمانية من هجمات الفاشستية . ولم يخرج على هذا المنوال سوى أقلية ضئيلة كانت ترى أن الاشتراكية في حاجة الى أن تكون أكثر شجاعة وأقل اعتدالا لو ارادت أن تتجنب الاخطار التي تتعرض لها .

ويميل دعاة ائتلاف الدول الديمقراطية أمام خطر اليمينيين في بعض الدوائر الى الاصرار على اعادة النظر في الأساليب البرلمانية اذا كان المجتمع يهدف الى حماية النظام البرلماني من الخطر - ويمكننا أن نلمس ذلك في «خطة العمل» وهو القرار الذي اتخذه حزب العمال البلجيكي وفي كثير من الاصلاحات التي أبداها زعماء الاشتراكية في فرنسا - ولكننا نلمس في فرنسا وبلجيكا الرغبة في اعادة النظر في السياسة بالتعاون مع اليمينيين في الأحزاب الراديكالية .

ويميل زعماء حزب العمال البريطاني الذي كان يأمل ان يقوى ويسكن من تشكيل حكومة له ، كان هؤلاء الزعماء يميلون

الى تأييد الأساليب البرلمانية القائمة ، والى عدم الافصاح عن الحاجة الى تغيير هذه الأساليب الا بعد استيلائهم على الحكم فعلا .

ولا شك في أن هذه التيارات المتضاربة في آراء الاشتراكيين في أوروبا تدل على أن الاشتراكية كانت تمر في ذلك الوقت بفترة عصيبة — ولم يسفر تدهور الاشتراكية في إيطاليا عن آثار كبيرة في الدوائر الاشتراكية الأوروبية لأن إيطاليا لم تكن دولة صناعية متقدمة ولأن الحركة الاشتراكية الإيطالية لم تكن كبيرة النفوذ في الفكر الاشتراكي الدولي .

وكان هناك من يرى ان الحزب الديموقراطي الاشتراكي في ألمانيا وحزب العمال في بريطانيا هما اقوى احزاب اشتراكية منظمة خارج الاتحاد السوفيتي .

ورأى الاشتراكيون في أنحاء العالم كافة انهيار الاشتراكية الألمانية — دون مقاومة — امام الهجوم النازي ، وهو حدث مزعج يندى له الجبين .

ونتيجة لهذه الاحداث تردد السؤال التالي : هل أخطأ الاشتراكيون حين ظنوا ان ازدياد العقبات أمام الصناعة الرأسمالية سيمهد الطريق — قبل وقت طويل — أمام الاشتراكية : ذلك لان تجربة ألمانيا دلت على أن الطبقة الوسطى في المجتمع لن تتحالف هي والبروليتاريا من أجل اقرار الاشتراكية ، وانما يحتمل —

تحت وطأة الظروف الاقتصادية — ان تتجه الى الفاشستية على أمل المحافظة على النظام الطبقي ، وصيانة مركزها الاجتماعى الممتاز — وكذلك وضعها الاقتصادى •

وبدا أن هذه الطبقة المتوسطة لن تقول ان اخطاء الرأسمالية سبب متاعبها ، وانما الخطر الاشتراكى — كما بدا أيضا أنها على استعداد للانضمام الى أى فريق يسحق حركة الطبقة العاملة •

لا شك أن هذه الاحداث وقعت فى المانيا فى أعقاب الحرب — غير أن هناك ظروفًا خاصة تفسر لنا لماذا وقعت هذه الاحداث بالذات هناك : لقد كانت المانيا بلدا مهزوما ، يحس بوطأة الفشل ويعانى من فداحة الثمن الذى فرضه المنتصرون حين طالبوا بالتعويضات — وأحس جزء كبير من الشعب بالخزي والمذلة — وعبر هذا الشعب عن ذلك الشعور باتفاضات قومية •

وكان الاشتراكىون ضعفاء — أو جبناء — ومن ثم لم يكن فى مقدورهم ان يوطدوا أركان النظام الاشتراكى •

وهكذا ارتبطوا فى أذهان الشعب بسياسة المعاهدات المكروهة ، كما ارتبطوا بأبشع مظاهر جمهورية فيمار — ولو اقتصرَت الحركة النازية — فى نجاحها — على البواعث الاقتصادية فقط ما تحكمت فى عقول معظم الناس — والذى حدث انها أضافت الى اغرائها الاقتصادى اغراء آخر يستهدفه المشاعر القومية •

وعندما اجتمع هذان العاملان لم يكن من السهل مقاومتها :

لقد ثبت الديموقراطيون الاشتراكيون - في الانتخابات - حتى النهاية - غير أن الشبان انصرفوا عن الديموقراطية الاشتراكية، واتجه بعضهم الى الشيوعية - أما معظمهم فاتجه الى النازية التي تغريهم « بالروح الالمانية » .

ويختلف الموقف في بريطانيا ، بل يختلف أيضا في فرنسا وبلجيكا : فليست أماننا هنا هزائم عسكرية تخلق شعورا قوميا بالمهانة ، وليس أماننا هنا شعور بشيء يخدش الشرف ، ويتطلب الانتقام - ان هذه البلدان تزخر بالمشاعر القومية - غير أنها مشاعر مسالمة بطبيعتها الى حد كبير - لم تكن هذه المشاعر تهدف الى استعادة ما فقدته : فهي لم تفقد شيئا - ولهذا انحصر هبها في الاحتفاظ بما حصلت عليه - ولم يكن هناك أزمة اقتصادية مشابهة للآزمة الالمانية .

صحيح أن بريطانيا وبلجيكا وفرنسا عانت من أزمة التعطل القاسية - غير ان مخنتها لم تشمل الجميع كما حدث في ألمانيا . وبالرغم من أن الفاشستية تنمو بالتدريج - وعلى نطاق ضيق - في بريطانيا - فان بريطانيا لا تعاني من الظروف التي تجعل الفاشستية حركة خطيرة تستحوذ على السلطة .

ان الفاشستية البريطانية لا تشكل خطرا قوميا - اللهم الا اذا حدث للوضع الاقتصادي ما لم يكن في الحساب : فليس للفاشستية هناك ما للبرلمانية من أهمية - وفي الوقت نفسه لن

يؤدي وجود حكومة عمالية الى زعزعة مركز النظام الرأسمالى
 - ان الرأسمالين البريطانيين لا يحسون بذعر كبير من الاشتراكية
 - ومن ثم لن تحل الفاشستية البريطانية محل الاشتراكية
 البريطانية - ومن المعروف ان موقف الرأسمالية من العمال
 فى الانتخابات سيتوقف - الى حد كبير - على الوضع الدولى
 اثناء وصول الحكومة العمالية الى مراكز الحكم
 ان حزب العمال - حين يحظى بالاغلبية فى مجلس العموم -
 مضطر الى مواجهة المعارضة فى مجلس اللوردات - بل قد يضطر
 الى مواجهة معارضة القصر الذى تفتر اختصاصاته الى الوضوح
 - وعلى حزب العمال - قبل هذا وذاك - ان يهتم بروح التسوية
 التى تسيطر على غالبية الشعب البريطانى - ان التحرك نحو
 الاشتراكية سيتم بطريقة بطيئة ، وبخطى حذرة مترددة .

مجموعة
اخترنا لك
تصدر

نصف شهرية باللغات العالمية
يشترك في تحريرها وإعدادها
مجلة "اخترنا لك"

المشرف على المجلة
عبد الفتاح درحاتم
سكرتير المجلة
محمد عطاس

المراسلات : ص.ب ١٠٩٢ القاد

مطابع شركة الاعلانات الشرقية

Bibliotheca Alexandrina



0399040

